

1975 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஏதோ ஒரு பொருளுக்கு கொட்டேஷன் இல்லை என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். இயந்திரங்களில் ஒரே டைப் இருக்க முடியாது. அதில் 3 ரீடிங் 4 ரீடிங் என்று இருக்கிறது. இப்போதுகூட எக்ஸிபிஷனில் பார்த்தேன் 7 வகையான கருவிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, அதில் ஏதேனும் தவறுகள் இருந்தால் விசாரிக்கலாம். நல்ல முறையில் வாங்குவதுகூட பழுது ஆகிவிடுகிறது.

(6) அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72) கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72) கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதா சொசைட்டிகளெல்லாம் கட்டாயமாகப் பதிவு செய்ய வேண்டும் என்பது. கோவாப்பரேடிங் சொசைட்டி என்று சொன்னால் அதில் ஒவ்வொரு மெம்பருக்கும் கட்டாயமாகப் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்ற கட்டாயம் கிடையாது. இங்கே கட்டாயமாக சில சொசைட்டிகளில் எஜுகேஷன், சையன்ஸ், ரிஸிஜன், சாரிட்டி, இந்த மாதிரி இருக்கக் கூடிய சொசைட்டிகள் கட்டாயமாகச் செய்யப்படும். அவர்கள் இவைகள் அபிவிருத்தி செய்யக் கூடிய வகையில் இருப்பதுதான் நோக்கமாக இருந்தால் ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டும். அல்லது அந்த வருமானத்தைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அல்லது ஒரு சந்தர்ப்பமாகப் பணம் வரக்கூடியதாக இருந்தால் அதைச் சேர்த்துக் கொள்ளக் கூடாது என்ற முறையில் இருக்கிறது. ‘இங்கே பக்கம் 58-ல் கிளாஸ் 3-ல் கமிட்டியில் விவாதிக்கும் போது, ரிஸிஜன், சாரிட்டி, சோஷல் ரிபாஃம், ரெகிரியேஷன் எக்ஸ்க்ரூடிங் ஸ்போர்ட்ஸ் அண்டு இன்டோர் கேம்ஸ்’ என்று செலக்ட் கமிட்டியில் போட்டிருக்கிறது. ஆனால் இங்கே அந்தமாதிரி திருத்தம் கொண்டுவரவில்லை. ஆகவே, இது

* 23-12-1974ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

[1975 ஏப்ரல் 15]

எந்த அடிப்படையில்—ஒரு சொசைட்டியில் 4 கலைஞர்கள் சேர்ந்திருந்தால் மட்டும் கலை எப்படி அபிவிருத்தி ஆகும்? அதே மாதிரி லிட்டரேச்சரை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி இது அபிவிருத்தி என்று சொல்லக் கூடிய காலத்தில்

(திரு. கு. காமாட்சி தலைமை.)

அதற்கு ஒரு இன்சென்டிவ் இல்லாமல் இருக்கிறது. இப்போது ஹைதராபாத் சாகித்திய அகாடமி இருக்கிறது. அதில் முதல் பரிசு பெற்றவர்களுக்கு லட்சம் ரூபாய் வரையிலும் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே இங்கேயும் இன்சென்டிவ் கொடுத்து மேலும் அபிவிருத்தி செய்யக் கூடிய வகையில் அந்தந்த சொசைட்டிக்குத் தகுந்தவாறு பிரைஸ் அல்லது அவார்டு மாதிரி இருந்தால்தான் அது அபிவிருத்தியாகும்.

ஆகவே இந்த முறையில் எந்தெந்த சொசைட்டியில் எவ்வளவு பணமிருக்கிறதோ அதற்கு வருஷம் ஒன்றுக்கு இவ்வளவு பிரைஸ் என்று ஃபிக்ஸ் பண்ணுவதன் மூலம் தான் அபிவிருத்தி செய்யமுடியும். வருமானம் இல்லாமல் அபிவிருத்தி செய்ய முடியாது.

இன்னும் பல சொசைட்டிகளில் பெயரை வைத்துக் கொண்டு அங்கே கேம்ப்ளிங் நடக்கிறது. ஆகவே, கோவாப்ப ரேடிவ் சொசைட்டி என்றால் வருமானம் இருக்க வேண்டும். நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால் 1,500 ரூபாய் வருமானம் இருந்தால் கம்பல்சரியாக ரிஜிஸ்டிரேஷன் பண்ண வேண்டும். இன்னும் சர்க்காருக்கும் ஜனங்களுக்கும் தொடர் பில்லாமல் இருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல. 20 மெம்பர்கள் இருந்தால் சொசைட்டி என்று இருக்கிறது. 18 மெம்பர்கள் என்று அவர்கள் இருப்பார்கள். அல்லது 19 மெம்பராகக் காண்பிப்பார்கள். ஆகவே, அம்மாதிரியான முறையிலே, 10 மெம்பர் ஒரு சொசைட்டியிலே இருந்தாலே, அவர்களைப் பதிவு செய்யவேண்டுமென்று இருக்கவேண்டும்.

இன்னும் பல சொஸைட்டிகள், கோவாப்பரேடிவ் என்ற பெயரிலும், லான்ட் டெவலப்மென்ட் என்ற பெயரிலும், ரிசர்வ் பாங்க் என்ற பெயரிலும், யூனியன், ஸ்டேட் என்று இந்த மாதிரிப் பெயர்கள் வைத்துக் கொண்டு, பல புதிதாக பதிவு செய்யக் கூடிய சொஸைட்டிகளுக்கு அவர்களுடைய பெயர்கள் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறது. ஆனால், அதே சமயத்திலே, ஏற்கெனவே இந்த மாதிரிப் பெயரிலே இருக்கக் கூடியவைகளைப் பொறுத்து சர்க்கார் என்ன சொல்லப் போகிறது? பழைய காலத்திலே இருந்து இருக்கக் கூடியவர்கள், இந்த மாதிரிப் பெயரிலே இருக்கலாம்; ஆனால், புதிதாகப்

1975 ஏப்ரல் 15]

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

பதிவு செய்யக் கூடிய சொஸைட்டியை கோவாப்பரேட்டிவ் என்ற பெயரிலும், ரிசர்வ் பாங்க் என்ற பெயரிலும் இருக்கக் கூடாதென்று இருப்பது கன்ஸ்ப்யூஷனாக இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த முறையிலே, இந்த மாதிரி பெயர் பழைய சொஸைட்டியாக இருந்தாலும், புதிய சொஸைட்டியாக இருந்தாலும், இருக்கக் கூடாது என்ற முறையிலேதான் இதைத் திருத்த வேண்டும்.

இப்பொழுது, சொஸைட்டியை ரிஜிஸ்தர் பண்ணக் கூடிய சமயத்தில், அதனுடைய பெயர், விலாசம் போன்றவைகள் அதிலே இருக்க வேண்டும். அது சரியாக இருந்தால் பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அதுமட்டும் போதாது. அவர்களுடைய சிக்னேச்சர் வேண்டும். ஏனென்றால், ஒருவரே பல பெயர்களைப் போட்டு, விலாசம் போட்டு, ரிஜிஸ்திராருக்கு அனுப்பச் சொல்லலாம். ஆகவே, அந்த மாதிரி இல்லாமல் அவர்களுடைய சிக்னேச்சர்ஸ் அதிலே இருக்கவேண்டுமென்று இருக்கவேண்டும்.

அடுத்து, இந்த மாதிரி ரிஜிஸ்தர் பண்ணவேண்டுமென்றால் ஒரு அப்ளிகேஷன் போட்டால் 60 நாட்களுக்குள் அந்த சொஸைட்டி பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது பதிவு செய்யப்படவில்லையா, பதிவு செய்யப்படவில்லையென்றால், அதற்கு என்ன காரணம் என்பதைத் தெரியப்படுத்தவேண்டும். இல்லாவிட்டால், ரிஜிஸ்திரார் பார்த்து, கெப்ட் இன் அபெயன்ஸ் என்று வைத்துவிடலாம். ஆகவே, ரிஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டால், ரிஜிஸ்தர் செய்யப்படுகிறதென்றும் ரிஜிஸ்தர் செய்யப்படவில்லையென்றால், ரிஜிஸ்தர் செய்யப்படவில்லையென்றும், அதற்குக் காரணம் என்னவென்பதையும் தெரிவித்து, 60 நாட்களுக்குள் அனுப்பக் கூடிய முறையிலே இருக்கவேண்டும்.

வருஷம் ஒரு தரம் ஜெனரல் பாடி கூட்ட வேண்டுமென்றிருக்கிறது. அடுத்து, கவர்ன் பண்ணுவதற்கு 3 பேருக்கு மேல் போடக் கூடாது என்று இருக்கிறது. அப்படியானால், வருஷத்திற்கு ஒரு தடவைதான் ஜெனரல் பாடி மீட்டிங். வருஷம் பூராவும் நடக்கக் கூடிய விஷயங்களை 3 பேர்தான் கவனிக்க வேண்டும். அந்த 3 பேர் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்யலாம். ஆனால் ஒரு தரம் மட்டும் கூட்டம் இருப்பதாலே, அந்த மெம்பர்களுக்கும் சொஸைட்டிக்கும் சம்பந்தமே இல்லை. ஆகவே, மெம்பர்கள் சம்பந்தப்படுகிற முறையிலே இருக்க வேண்டும்.

அது மட்டுமல்ல. சில பேர் சொஸைட்டி சரியாக நடக்கவில்லையென்று, ஜெனரல் பாடி மீட்டிங்கைக் கூட்ட வேண்டுமென்று புகார்களை ரிஜிஸ்திராரிடம் கொடுத்தால், குறிப்பிட்ட நாட்களுக்குள் கூட்ட வேண்டும், இல்லாவிட்டால் யார் புகார்

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

[1975 ஏப்ரல் 15]

செய்தார்களோ அவர்களோ கூட்டலாம் என்றிருக்கிறது. சட்டத்திலே சரியாகத்தானிருக்கிறது. ஆனால் நடைமுறையில் எந்த மாதிரி இருக்கிறது? மினிட் புக் எங்கே இருக்கிறது? யாராவது ஒரு ஆஃபிஸரை அனுப்புகிறார்களே, அந்த ஆஃபிஸர் ஒரு குறிப்பிட்ட தினத்தில் அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டி, நடத்தக்கூடிய முறையிலே இருக்கவேண்டும்.

அது மட்டுமல்ல, இன்னொன்று. செலக்ட் கமிட்டி விவாதத்தின்பொழுது வந்தது. யாராவது ஒரு மெம்பர் இறந்து விட்டால், அவர்களுக்கு டிவிடென்ட் கொடுக்கக்கூடிய முறையிலே திருத்தவேண்டுமென்று இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இங்கே பில்லிலே கொடுக்கக் கூடாது என்றிருக்கிறது. ஆகவே, இது ஏன் என்பதைக் கனம் அமைச்சர்கள் பதில் சொல்கிற சமயத்திலே சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டு, இந்த மசோதாவைச் சரியான முறையிலே மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றையதினம் நீண்ட காலத்திற்குப் பிறகு, ஏறத்தாழ 3 ஆண்டுகாலத்திற்குப் பிறகு, 1972-ம் ஆண்டிலே உருவாக்கப்பட்ட இந்த மசோதா, 3 ஆண்டு காலத்திற்குப் பிறகு பொறுக்குக் குழுவுக்கு விடப்பட்டு மிகக் காலதாமதமாக இந்த அவையினுடைய பரிசீலனைக்கு மீண்டும் வந்திருக்கிறது.

இந்த மசோதவைப் பொறுத்தவரையிலே, பொறுக்குக் குழுவாலே, திருத்தப்பட்ட மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலே என்னுடைய சில கருத்துக்களை நான் சொல்லலாம் என்று கருதுகிறேன்.

இந்த மசோதவைப் பொறுத்து, ஏற்கெனவே மத்திய அரசாங்கத்திலே உருவாகிக் கொண்டிருக்கிற ஒரு மசோதாவுக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இருக்கிறதா இல்லையா என்கிற ஆராய்ச்சியிலே நாம் ஈடுபடுவோமேயானால், இதிலே பல விஷயங்கள் நமக்கு வெளியே வரும். அதை எதற்குச் சொல்கிறேனென்றால், மத்திய அரசாங்கத்திலே ஒரு சட்டத்தைத் தீட்டினிட்டால், அதற்கு மாறாக, மாகாண அரசாங்கச் சட்டம் இருக்கக் கூடாது (Ultra Vires of the Central Act) அதை எதிர்த்துச் சொல்ல வழி இருக்கக் கூடாது.

ஆனால், இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலும் மிகத் தெளிவாக பொறுக்குக் குழுவிலே அங்கே இருக்கிற உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டார்கள். இந்த அறிக்கையிலே 43-வது பக்கத்திலே மிகத் தெளிவாக அது குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

1975 ஏப்ரல் 15]

[டாக்டர். எச். வி. ஹாண்டே]

A member suggested that the consideration of the Bill be postponed to a later date inasmuch as the report of the Central Government on the provisions of the Companies Act desired by him at the last meeting is yet to be supplied to members.

என்று மிகத் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டம்கூட, அந்த மசோதாவினுடைய குறிப்புகள் நம்முடைய பொறுக்குக் குழுவு உறுப்பினர்களுக்குத் தரப்படவில்லை. அதை மதிப்பிற்குரிய அனந்தநாயகி அவர்கள் கூட ஒத்துக் கொள்வார் என்றே கருதுகிறேன். ஒரு மசோதா ஆராயப்படும் நேரத்திலே, அதிலே சில ஷரத்துக்கள் மத்திய சட்டத்திற்கு விரோதமாக இருக்கக்கூடிய நிலைமையை உருவாக்கக் கூடாது. எந்த மசோதாவாக இருந்தாலும், அது மத்திய அரசாங்க மசோதாவோடு—சட்டத்தோடு தொடர்பு கொண்டிருக்க வேண்டும். அதை ஒட்டியிருக்கவேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், இந்த மசோதாவில் பல குறைபாடுகளை நான் காண்கிறேன். உதாரணத்திற்காக, இங்கே எந்த எந்த விஷயங்களுக்கு இந்த மசோதா கொண்டு வரலாம், எந்தெந்த பொருள்கள்பற்றி இந்த மசோதாவில் கொண்டு வரலாம் என்று செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டிலே 11-வது பக்கத்திலே போடப்பட்டிருக்கிறது.

.....Promotion of education, literature, science, religion, charity, social reform, art, crafts, cottage industries, atheletic, sports including indoor games, என்றெல்லாம் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதிலே போட்டும் கூட

it is not a comprehensive legislation

சரியான வகையிலே பல்வேறு விஷயங்கள் விடுபட்டுப் போயிருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எப்படிப் போட முடியவில்லையென்பதுதான் எனக்கு ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. மூன்று ஆண்டுகளுக்குப்பிறகு, ஒரு மசோதா பொறுக்குக் குழுவுக்கு வந்து பிறகு இங்கே வருகிறது என்றால், அதில் இப்படி இருக்கிறது என்றால் அதற்காகப் பொறுக்குக்குழு உறுப்பினர்சளை நான் குற்றம் சொல்லவில்லை. காரணம் அவர்கள் முயற்சித்தார்கள். எவ்வளவு தகவல்கள் சேகரிக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு சேகரிக்க முயற்சித்தார்கள். அவர்களுக்குத் தரப்படவில்லை.

உதாரணமாக, ஒரு குறைபாட்டை நான் இங்கே சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். பள்ளிப்பட்டியில் நசரமச்சன் குடிநீர் வழங்கு சொஸைடி என்று ஒரு சொஸைடி 1969-ம் ஆண்டிலேயே ரிஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு குழாய் இணைப்புக் கொடுக்க இரண்டாயிரம் ரூபாய் கேட்கிறார்கள்.

[டாக்டர். எச். வி. ஹாண்டே]

[1975 ஏப்ரல் 15]

இதனால் சாதாரண ஏழை எளிய மக்களுக்கு எப்படி குழாய் இணைப்புக் கிடைக்கும்? இதை அதிகாரபூர்வமாக அரசாங்கத்தின் மேற்பார்வையிலேயே அவர்கள் செய்கிறார்கள். அங்கே ஒரு பயங்கரமான நிலைமை இருக்கிறது. தன்னிச்சையாக நடந்து கொள்ளக் கூடிய ஒரு நிலைமை அங்கேயிருக்கிறது. அது போன்ற சொஸைடிகளையும் கூட கட்டுப்படுத்தக்கூடிய அளவில் இது ஒரு காம்ப்ரிஹென்சிவ் பில்லாக வந்திருக்கிறதா என்றால் இல்லை. பள்ளிப்பட்டி சொஸைடியிலே பல தவறுகள் நடந்து வருகின்றன. அதைப் பற்றி இங்கே பேசுவது பொருத்தமாக இருக்காது. ஆனால் அதுபோன்ற சொஸைடிகளையும் கூடக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய அளவிலே காம்ப்ரிஹென்சிவ் பில்லாக இது வரவில்லை. அதைச் செய்ய அரசாங்கம் தவறியிருக்கிறது என்று குற்றம் சாட்ட விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இன்னொரு குற்றச்சாட்டு. கோவாப் ரேடிவ் சொஸைடி ஆக்ட் என்று நம் மாநில சட்டம் அரசாங்க ஸ்டாச்சூட் புக்கில் இருக்கிறது. அந்த சட்டத்திற்கும் இந்த மசோதாவிற்குமே பல முரண்பாடுகள் இருக்கின்றன. இதற்கு அரசாங்கத் தரப்பில் வாதாடக்கூடிய நேரத்திலேயே அதை ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். செலக்ட் கமிட்டியில் நல்லதொரு கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். 'இந்த மசோதா மாநிலம் முழுவதும் ஒரே நேரத்தில் வரவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். அதற்கு அரசாங்கத் தரப்பில் தெரிவிக்கப் பட்ட மறுப்பு—கோவாப் ரேடிவ் சொஸைடி ஆக்டில் ஜுன்-ஜூலை மாதத்தில் தேர்தல் வருகிறது. இதன்படி மார்ச் மாதத்தில் வரும். இப்படி இதற்கும்—அதற்கும் முரண்பாடு வரக் கூடிய நிலையை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

திரு. மாதவன் அவர்கள் இதற்குத் தலைவராக இருந்தார். அவருக்கு இந்த நுணுக்கம் எல்லாம் தெரிந்திருக்கும். ஏற்கெனவே ஒரு சட்டம் இருக்கிறது என்றால் அதற்கு விரோதமாக இன்னொரு சட்டத்தைப் போட முடியாது. நம் மாநிலத்திலேயே ஏற்கெனவே இருக்கக் கூடிய ஒரு சட்டத்திற்கு கவுண்டராக—விரோதமாக இந்தச் சட்டம் அமைகிறது. இதன் காரணமாக நிர்மாணச் சட்டப்படி அந்தச் சட்டத்தை ரிப்பீல் செய்ய வேண்டும். இதன் காரணமாக அந்தச் சட்டத்திற்கு ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தாக வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது.

பொறுக்குக் குழுவில் சொல்லப்பட்ட யோசனைகளைக் கூட இவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் இந்தக் கருத்தை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். 58ஆம் பக்கத்தில் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

1975 ஏப்ரல் 15] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

After some discussion, the Committee decided to amend the sub-clause as follows :—

“(1) Subject to the provisions of sub-section (2) any society which has for its object the promotion of education, literature, science, religion, charity, social reform, art, crafts, cottage industries, ...

என்று போட்டு அண்டர் லைன் போட்டிருக்கிறார்கள்—மிகத் தெளிவாக.....recreation excluding sports and indoor games....

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். காரணம் என்னவென்றால் இன்னொரு உறுப்பினர் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார். ப்ளேயிங் கார்ட்ஸ்—ரம்மி அல்லது ப்ரிட்ஜ் இன்டோர் கேம்ஸ் ஆகத் தான் வரும். சூதாட்டமாக கருத முடியாது. சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார். அவர் சொல்கிறார்—

“He also referred to a decision of the Supreme Court where ‘rummy’ or ‘bridge’ was held to be not a game of chance but skill. He, therefore suggested that ‘sports and indoor games’ be specifically excluded from ‘recreation’ so as to make the meaning quite clear in case the word ‘recreation’ should be retained.”

என்று வாதாடி அந்தக் கருத்து ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு—இது ஒரு மாற்றி அமைக்கப்பட்ட ஷரத்தாகும். பொறுக்குக் குழுவில் ஒப்புக் கொண்ட ஷரத்தாகும். ஆனால் நிலைமை என்ன?

Finally as it is presented before the Assembly

11-வது பக்கத்தில் கீழ்க்கண்டவாறு மசோதாவில் போடப்பட்டிருக்கிறது—

“.....athletic, sports (including indoor games), recreation, public health.....”

The cavalier manner in which the opinion of the members of the Select Committee have been treated by the Government.

அரசாங்கம் எந்த அளவிற்கு அலட்சியப்படுத்தியிருக்கிறதென்பதைத் திட்டவாட்டமாக இந்த உதாரணத்தின் மூலம் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

சுமியூர்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 53 72)
சுட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

[டாக்டர். எச். வி. ஹாண்டே] [1975 ஏப்ரல் 15]

அடுத்து, இன்வெஸ்ட்மென்ட் ஆப் ஃபண்ட்ஸ்—என்கிற
க்ளாஸ் 24-ஐ எடுத்துக் கொண்டால் இப்படித்தான் இன்
வெஸ்ட் செய்ய வேண்டும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது.
அதாவது

“24 Investment of funds—A registered society may, to such
extent and under such conditions as may be permitted by its by-laws
from time to time, invest or deposit any portion of its funds not immedia-
tely required,—

(1)

(2)

(3) in the Post-Office Savings Bank Account; or

(4) in a special account opened by the registered society for
the purpose in a—

(a) corresponding new bank as defined in the Banking
Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970 (Central
Act 5 of 1970); or.....

என்று 66-வது பக்கத்தில்—பொறுக்குக் குழுவின் என்ன
யோசனை இதுபற்றிச் சொன்னார்கள் என்று இருக்கிறது.

“This clause deals with investment of funds of society. We want
full discretion in the matter of investment of funds,”

அந்த அடிப்படையில் இந்த மசோதாவின் கீழ் வரக்கூடிய
சொசைடிகளுக்குத் தங்களிடம் உள்ள பணத்தை எந்த முறையில்
இன்வெஸ்ட் செய்யவேண்டும் என்பதற்கு ஃபுல் டிஸ்க்ரீஷன்
கொடுக்கவில்லை. தங்களுக்கு லாபம் வரக்கூடிய அளவில்
பயன் தரக்கூடிய அளவில் அவர்கள் இன்வெஸ்ட் செய்து கொள்
வதற்கு இந்த மசோதாவில் வாய்ப்புத் தரவில்லை என்பதுதான்
என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

66-வது பக்கத்தில் அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ளதை எடுத்துப்
படிக்கிறேன்.

“The places that are mentioned in the Bill where deposits could be
made give very low rate of interest. We must have the discretion to
invest the funds in Nationalised Banks, in Debentures and in Preference
Shares.....”

என்பதாக ப்ரிபரன்ஸ் ஷேர் வாங்க வாய்ப்புத் தரவேண்டும்
என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நியாயமான வகையில் 16 சத
விகிதம் 14, 13 சதவிகிதம் வட்டி வரக்கூடிய நிலைமையில்
இன்வெஸ்ட் பண்ண வாய்ப்புத் தரவில்லை.

1975 ஏப்ரல் 15] [டாக்டர். எச். வி. ஹாண்டே]

சாதாரணமாக, செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய் வந்த மசோதாவில் பேசுவது கிடையாது. அதுவும் இது முன்றூண்டுகளாக தாமதப்பட்டு வந்திருக்கிற ஒன்று. அப்படி வருகிற நேரத்தில் கூட செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் மன வேதனை அடையக்கூடிய வகையில் இதைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்கு அரசாங்கம்தான் பொறுப்பு. அதன் காரணமாகத்தான் திரு. பழனிசாமி போன்றவர்கள் சில திருத்தங்களைக் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. சாதாரணமாக செலக்ட் கமிட்டியில் இருந்துவருகிற மசோதாக்களுக்குத் திருத்தம் கொடுப்பதில்லை.

ஆனால், இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில்—சென்ட்ரல் ஆக்டுக்கு முரண்பட்டதாக இல்லாமல் இருக்கிறதா என்பதைப் பார்க்க உறுப்பினர்களுக்கு சென்டிர்ல் ஆக்ட் சம்பந்தமான விவரங்கள் தரப்படவில்லை. இது ஒரு காம்ப்ரெஹென்சிவ் ஆக்டாகவும் அமையவில்லை. நமது மாநில கோவாப் ரேடிவ் சொஸைடிஸ் ஆக்டுக்கு முரண்பாடானதாகவும் இருக்கிறது. இன்வெஸ்ட்மென்ட் ஆப் ஃபண்ட்ஸ் சம்பந்தமாக சொஸைடிகளுக்கு டிஸ்க்ரிஷன் கொடுக்கப்படவில்லை. இப்போது அவர்கள் என்ன செய்வார்களோ தெரியாது. Already it is too late. ஏற்கனவே 3 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டபடியால் திரும்ப செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புவது சரியாக இருக்காது. ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் சட்ட அமைச்சரோடு கலந்து, அதிகாரிகளுடன் கலந்து—சுவோ மோட்டோவாக—சில நல்ல பல திருத்தங்களை நாங்கள் எடுத்துக் கூறியுள்ள அடிப்படையில்—இப்போதே அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொண்டுவந்தால் இந்த மசோதா ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடிய ஒரு மசோதாவாக இருக்கும் என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-30)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் பொறுக்குக் கமிட்டியில் நான் அங்கத்தினராக இருந்தேன். அந்தக் கமிட்டியின் பல கூட்டங்கள் வேறு வேலைகளோடு மோத ஆரம்பித்த காரணத்தினாலே நான் பல கூட்டங்களிலே கலந்துகொள்ள முடியவில்லை. என் மனத்திலே தோன்றுகிற சில கருத்துக்களை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

எனக்கு முன்னாலே பேசிய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதுமாதிரி இதிலே சில முரண்பாடுகள் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். கிளாஸ் 3-இல் எந்த எந்த சொஸைட்டிகளை ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று ஓரளவிற்கு தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 ப்ரல் 15]

Societies which have as their object the promotion of religion, charity, social reform, art, crafts, cottage industries, athletics, sports including indoor games, recreation, public health, social services, cultural activities

என்று எல்லாவற்றையும் போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதே சமயத்திலே சில சொசைடிகளுக்கு கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் வேண்டாம், ஆப்ஷனல் ரிஜிஸ்டிரேஷன் இருக்கலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மீண்டும் அங்கே போய்

Any society which has for its object (a) promotion of religion, athletics or sports (including indoor games), or (b) any other object mentioned in or prescribed under Section 3 and to which society the provisions Section 4 are not applicable.

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் என்று கிளாஸ் 4-இல் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 20 அங்கத்தினர்களுக்கு மேலாக அல்லது ஆண்டுக்கு 10 ஆயிரம் ரூபாய் வருமானத்திற்கு மேலே இருந்தால் செய்யலாம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். 3-வது கிளாசில் எல்லா சொசைடிகளும் ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறார்கள். நான்காவது கிளாசில் கம்பல்சரி ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள், பிறகு ஆப்ஷனல் ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் என்று சொல்லி அதிலே 'இன்டோர் கேம்ஸ்' என்பதையும் சேர்த்திருக்கிறார்கள். 4-வது கிளாசிலே வரும் போது அதே சொசைடி 20 அங்கத்தினர்களுக்கு மேலே இருந்தால் அல்லது 10 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேலே ஆண்டு வருமானம் இருந்தால் கட்டாயம் ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு பிறகு ஆப்ஷனல் என்று சொல்வதிலேயும் சேர்த்துவிட்டால் ஏதோ வலது கரத்திலே கொடுத்ததை இடது கரத்தாலே எடுத்துக் கொள்வதைப்போல் இருக்கிறது. இதைப்பற்றி அரசு திட்ட வட்டமான முடிவு எடுக்கவேண்டும்.

எதற்காக இவ்வளவு பெரிய ஆக்டை கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஒருவேளை எந்த சொசைடியாக இருந்தாலும் ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லி லைசென்ஸ் பீஸ் 50 ரூபாய் வீதம் வாங்கவேண்டுமென்று நினைத்துச் செய்திருக்கிறார்களா அல்லது ஆகாத மன்றங்களையெல்லாம் உள்ளே புகுந்து கலைக்கவேண்டுமென்ற முறையிலே நினைக்கிறார்களா என்பது தெரியவில்லை. அரசினுடைய கருத்தைப் பொறுத்து விளைவு இருக்கிறது. இதிலே ரிஜிஸ்திரார் ஆப் சொசைடிஸ் அவராகவே மன்றங்களையும் சொசைடிகளையும் கலைக்கக்கூடிய வாய்ப்புக கொடுத்திருக்கிறார்கள், *suo motu* or on application என்ற முறையில்.

1975 ஏப்ரல் 15] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இந்தச் சங்கங்கள் எல்லாம் பொது நன்மைக்காக இருக்கின்றன. இருபது பேர்களுக்கு மேலே போனால், வருமானம் 10 ஆயிரத்திற்கு மேலே போனால் ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். ஆகவே, தவறு நடந்தால் அங்கேயுள்ளவர்கள் ரிஜிஸ்ட்ரருக்கு தகராறு இருக்கிறது வந்து பாருங்கள் என்று சொன்னால் அதிலே அர்த்தம் இருக்கிறது. அப்படியில்லாமல் அவராகவே எதை வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்று சொன்னால் பின்னாலே அரசியல் காரணம் இருக்கிறதோ என்று நினைக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு உள்ள கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் நிலைமை என்ன? இதே நிலைமை தான். வேண்டுமென்றால் வாழ்விடுவார்கள், இல்லாவிட்டால் என்ன என்ன தொல்லைகளைக் கொடுக்க வேண்டுமோ அவற்றைக் கொடுத்துக் கலைத்துவிடுவார்கள். ஏதோ அவர்கள் அரசாங்கத்தினுடைய சம்பந்தம் இல்லாமல் வாலண்ட்ரியாகச் சமுதாயத்திற்கு நல்ல காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்ற முறையிலே உள்ளவர்களைப் பயமுறுத்தக்கூடிய முறையிலே ரிஜிஸ்ட்ரருக்கு அந்த அதிகாரத்தை ஏன் கொடுக்க வேண்டும்? அவருக்கு ஸுவோமோட்டோவாக எதற்காக அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டும்? அங்கேயுள்ள அங்கத்தினர்கள் அவருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் செய்யலாம். அப்படியில்லாமல் அந்த அதிகாரிக்கு அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்து பின்னாலே அரசாங்கம் சூத்திரதாரியாக இருந்து கொண்டு இப்படிச் செய்வது சரிதானா என்பதை யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். கம்பல்சரி ரிஜிஸ்ட்ரேஷனுக்கு 50 ரூபாய் கட்ட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 50 ரூபாயும் கட்டி ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டு அப்படி ரிஜிஸ்டர் செய்துகொள்வதிலே தாமதம் ஏற்பட்டால் ஒரு நாளைக்கு 5 ரூபாய் கட்டவேண்டுமென்று சொல்வது ஏதோ ஈட்டிக்காரர் வட்டி வாங்குவதைப்போல் இருக்கிறது. ஒரு சட்டத்தின் படி ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால் நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே அதைச் செய்யவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு எக்கச்சக்கமான சங்கங்கள் ரிஜிஸ்டர் ஆகிக் கொண்டிருக்கின்றன. அவர் அந்த ரிஜிஸ்ட்ரார் என்ன செய்வார்?

Registrar of Births and Deaths, Registrar of Marriages, Registrar of Societies, Registrar of Chit Funds.

என்று இத்தனையையும் ஒரு ரிஜிஸ்திரார்தான் செய்துகொண்டிருக்கிறார். அவருக்கு வேண்டிய வசதிகளையும் போதுமான ஸ்டாஃபையும் கொடுக்கவேண்டும். அந்த ரிஜிஸ்ட்ரார் ஆபீஸுக்கு உள்ளே போனாலே தெரியும், அங்கே வேலை செய்கிற ஆட்களையெல்லாம் பார்த்தால் கூனிக் குறுகிப்போய் இருப்பார்கள். இப்படியிருந்தால் ஒரு சொஸைடியை ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால் எவ்வளவு நாள் ஆகும்? எவ்வளவு காலதாமதம்

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

[1975 ஏப்ரல் 15]

ஆகும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். செல்வாக்கு உள்ளவர்கள் வேண்டுமானால் அங்கே போய் உட்கார்ந்துகொண்டு செய்து கொண்டு வரலாம், உடனடியாக. அந்த ரிஜிஸ்திரார் எதைக் கவனிப்பார்? சாவைப் பார்ப்பாரா? கல்யாணத்தைப் பார்ப்பாரா? கடனைப் பார்ப்பாரா? சீட்டை பார்ப்பாரா? என்று எங்களுக்குப் புரியவில்லை.

ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிற நீங்கள் ரிஜிஸ்திரார்களைப் போதுமான அளவிற்குப் போடவேண்டும். அங்கே அந்த ஆபீஸுக்குள்ளே போய்ப் பார்த்தால் நாற்காலிக்கு 3 கால், பெஞ்சுக்கு 3 கால் என்றுதான் இருக்கும். அந்த ரிஜிஸ்ட்ராரே 3 கால் நாற்காலியிலேதான் உட்கார்ந்திருக்க வேண்டும். தந்திரமாக அவர் உட்காராவிட்டால் கீழே விழுந்துவிட வேண்டும். அந்த நிலைமை இருக்கிறது.

I think his office is not maintained all right.

அந்த ஆபீசிலே வேண்டிய வசதிகளைச் செய்துகொடுக்க வேண்டும். அங்கே போகிறவர்கள் வெளியிலேதான் நின்றுகொண்டிருக்க வேண்டும். உட்காருவதற்கு வசதி கிடையாது. முக்கால்வாசிப் பேர் நின்று கொண்டிருக்கவேண்டும். அந்த ஆபீஸ் இருக்கிற கட்டடமோ எப்போது தலையிலே விழுமோ என்ற நிலையிலேதான் இருக்கிறது. ஆகவே ஸ்டாஃப் அதிகமாகப் போடவேண்டும். தனி ரிஜிஸ்திரார் போடவேண்டும். வசதிகளை அதிகப்படுத்த வேண்டும். ஏதோ அவசரம் அவசரமாக ஒரு சொஸைடி அமெண்ட்மெண்ட்டைப் போட்டு அனுப்பினால் ரிஜிஸ்திரார் அதற்கு சர்டிபிகேட் கொடுத்தால்தான் அது அமலுக்கு வரும். ஆகவே அவர் அதைக் கொடுப்பதிலே தாமதம் செய்தால் சொஸைடியினுடைய காரியங்கள் என்னவாகும்? ஆகவே, இதையெல்லாம் கவனிக்க வேண்டும்.

சங்கங்கள் கலைக்கப்பட்டுவிட்டால், அந்தப் பணத்தை வேறு எந்தச் சங்கத்திற்காவது கொடுக்கவேண்டும். எந்தச் சங்கத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்பதை நிர்வாகிகள்தான் தீர்மானிக்கவேண்டும். அதிலேயும் போய் அரசாங்கம் தலையிடக்கூடாது. சரியாக நடக்கவில்லையென்று கலைந்து விட்டால் அந்த சொஸைடியில் உள்ள மிச்சமுள்ள பணத்தை எந்த சொஸைடிக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் விரும்புகிறார்களோ அவர்கள் அந்த மாதிரிச் செய்யலாம் என்று அந்த அதிகாரத்தை அவர்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை. ஒரு எஜுகேஷனல் சொஸைடி சரியாக நடக்கவில்லையென்றால் அந்த சொஸைடியில் உள்ள பணத்தை அதைச் சேர்ந்தவர்களே எந்த இன்னொரு எஜுகேஷனல் சொஸைடிக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறார்களோ அதற்குக் கொடுத்து விடலாம். அதற்கு வழியிருக்கவேண்டும். அதிலேயும் அரசாங்கம் போய் உட்கார்ந்துகொண்டு நான் சொல்வதை நீ செய் என்று சொல்வது சரியல்ல. இந்தக் குறைகளையெல்லாம் நீக்கவேண்டும்

1975 ஏப்ரல் 15] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

அரசாங்கம் பல திட்டங்களை வைத்திருக்கிறது. காதி அண்ட் வில்லேஜ் இண்டஸ்ட்ரிஸ் இன்னும் பல சமுதாயத் தொண்டுகள் செய்யக்கூடியவை இருக்கின்றன. அங்கே போய் ரிஜிஸ்டர் செய்திருக்கிறோம் பணம் தாருங்கள் என்று கேட்டால் கூட நீங்கள் கோவாப்ரேடிவ் ஆக மாறினால்தான் கொடுக்கப்படும், இல்லாவிட்டால் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். அது சரியல்ல. அப்படியென்றால் இந்த ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் மாத்திரம் எதற்காக? இங்கேயும் ரிஜிஸ்டர் செய்கிறோம், அங்கேயும் ரிஜிஸ்டர் செய்கிறோம், இங்கேயும் அக்கவுண்ட்ஸ் புக் எல்லாம் இன்ஸ்பெக்ஷன் செய்யப்படுகிறது, அங்கேயும் செய்யப்படுகிறது. தவறு நடந்தால் இதையும் கலைக்க அதிகாரம் இருக்கிறது, அதையும் கலைக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்படி இருக்கிறபோது இங்கே ரிஜிஸ்டர் செய்தபிறகும் கூட நீ கோவாப்ரேடிவ் சொஸைடியாக ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டு வந்தால்தான் தருவேன் என்று சொல்வது சரியல்ல. காதி அண்ட் வில்லேஜ் இண்டஸ்ட்ரிஸ் மூலமாக 10 பெண்கள் சேர்ந்து ஆரம்பித்து ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டுப் போனால் அவர்களும் கோவாப்ரேடிவ் ஆக மாறினால்தான் கடன் தரப்படும் என்று சொன்னால், பிறகு அதிலேயும் அரசாங்கத்தின் தலையீடு வரும், ரிஜிஸ்திரார் அரசாங்கம் சொல்கிறபடிதான் நடப்பார். பிறகு எப்படி நடக்கும்? மானமுள்ளவர்கள் அதை நடத்தமுடியாது என்ற அளவிற்கு வரும். ஏன் இந்த அரசாங்கம் கூட்டுறவு சொஸைடியைத்தான் மதிக்கிறதா, இந்த சொஸைடியை மதிக்க வில்லையா? மதிக்கவில்லையென்றால் எதற்காக ரிஜிஸ்ட்ரேஷன்? ஆகவே, இந்த முறையில்தான் ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டாலே போதும் அவர்களுக்கு கடன் வசதிகளையும் தருவேண்டும் என்று சொல்லவேண்டுமென்று தெரிவித்து என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே.டி.கே. தங்கமணி: தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு நமக்கு முன்னாலுள்ள இந்த மசோதா பொறுக்குக் குழுவிலிருந்து வந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே பேசிய உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதுபோல் 1972 ஆம் ஆண்டு பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்ட இந்த மசோதாவானது இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஆகி வந்திருக்கிறது என்ற விவரத்தைச் சொன்னார்கள். அப்போது பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்புகிற போது இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தைப் பற்றி நமக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது.

The Societies Registration Act, 1860 (Central Act XXI of 1860) was passed at a time when the law relating to societies was in its infancy in India. The actual working of the Act for over a century has brought to light many defects as for instance, there is no provision in the Act permitting change of name of a society, the alteration of by-laws, the keeping of a registered office, the maintenance of a register of members

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 ஏப்ரல் 15]

and committee members, the holding of annual general meetings, the winding up of the societies under the orders of the Registrar, etc. The result is that such difficulty has been felt by the public and by the administrative officers alike. The provisions, therefore require to be amplified so as to meet the present day requirements. The question of amending the Act has been under consideration of Government for a very long time and it has now been decided to repeal the Societies Registration Act, 1860 and any corresponding law in force in the transferred territory and to replace them by a more comprehensive legislation which would apply throughout the State.

இந்த நோக்கத்தோடுதான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது. ஏதோ இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு 1972, 73, 74 ஆக கிட்டத்தட்ட மூன்றாண்டுக் காலமாகப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் இருந்ததைப் பார்த்தால் 1860 ஆம் வருஷத்திலே நிறைவேற்றப்பட்ட அந்தச் சட்டத்திற்கு மற்ற மாநிலங்களிலே எந்தவிதமான சட்டமும் கொண்டுவரப்படாதது மாதிரியும்

As if it was pioneering effort of our own State

என்ற ஒரு கருத்துத்தான் தென்படும். ஆனால் உண்மையில் அப்படி அல்ல. கிட்டத்தட்ட நம்முடைய தமிழ் நாட்டைத் தவிர மற்ற எல்லா மாநிலங்களும் இம்மாதிரி சட்டங்களை நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். அப்படி நிறைவேற்றியதோடு மட்டுமல்லாமல் அங்கே அது நல்ல முறையிலே செயல்பட்டுக்கொண்டும் வருகிறது. அந்த மாதிரியான சில சட்டங்களைக்கூட அப்படியே நாம் காபி செய்திருந்தால் கூடப் போதும். 1959-ம் வருஷம்

Madhya Pradesh Societies Registration Act of 1959 was passed.

ஆகவே, 1959 ஆம் வருஷத்திலே மத்தியப் பிரதேசத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு சிறந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்திலுள்ள ஒரு அம்சத்தை ரொம்பக் கஷ்டப்பட்டு எதையெதையெல்லாம் சேர்க்க வேண்டுமென்று சிரமப்பட்டார்களே, அதற்கு இங்கே அந்த ஆக்ட் செக்ஷன் 31 என்ன சொல்கிறது என்றால்

The following societies may be registered under the Act, charitable societies, the military orphan funds or societies established for the promotion of science, literature, or the fine arts, for instruction, the diffusion of useful knowledge, the diffusion of political education, the foundation or maintenance of libraries or reading rooms for general use among the members or open to the public or public museums and galleries of painting and other works of art, collections of natural history mechanical and philosophical inventions, instruments or designs.

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

நான் இதை ஏன் வாசிக்கிறேன் என்றால் அதில் கருத்தோட்டம் நல்ல முறையில் இருப்பதைப் பார்க்கலாம். நம்மைப் பொறுத்த வரையில் பழைய பந்தாலிலேயே இன்னின்ன விஷயம் என்று சொல்லி ஒரு விஷயத்தைச் சேர்த்திருக்கிறோம். அந்த விவரத் திற்குப் பிறகு வருகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் பொதுவாக, நம் தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் மற்ற மாநிலங்கள் செய்தது மாதிரி, இப்பொழுது நான் மத்தியப் பிரதேசத்தில் செய்ததைப்பற்றிச் சொன்னேன். 1961 ஆம் வருஷம் மேற்கு வங்கத்திலும் இம்மாதிரி நிறைவேற்றப்பட்டு அதுவும் கிட்டத்தட்ட இதே முறையில்தான் இருக்கிறது. அம்மாதிரி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, பெருமளவிற்குப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்குக் கூடப் போயிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. பொறுக்குக் கமிட்டியின் விவாதத்தைப் பார்த்தால் அது இல்லாத விஷயத்தை வைத்துக்கொண்டு ஏதோ தகராறு செய்தது மாதிரி தெரிகிறதே தவிர மிக முக்கியமான மசோதா, இந்த மசோதாவின் நிலைப்பற்றி மற்ற மாநிலங்களின் கருத்தோட்டங்கள், மத்திய அரசாங்கத்தின் கருத்தோட்டங்கள், அல்லது இதில் பாதிக்கப்படும் ஸ்தாபனங்களின் கருத்தோட்டங்கள் தெரிய வேண்டுமென்பதை விட இது எப்படியாவது நீடித்தால் பரவாமல் இருப்பதைத் தெரிகிறது. ஏனென்றால், 1973 ஆம் வருஷம் முதல் முதலாக மே மாதத்தில் கூட்டம் நடக்கிறது. பிறகு கூடும் கூட்டங்களில் கூட ஏதோ சிறுகச் சிறுகச் சில விஷயங்களை வைத்துக்கொண்டு மே மாதம், மே மாதம் நடக்கும் கூட்டமாக ஆகிவிட்டதே தவிர இந்த மசோதாவின் முக்கியத்துவம் தெரியவில்லை.

ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் பலமுறை சொல்லியிருக்கிறேன். உங்கள் மூலமாக இன்னொரு தடவையும் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஏதாவது ஒரு மசோதா சபைமுன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு அந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டி அல்லது

Select Committee of this House or Joint Select Committee of both Houses

என்று இருக்குமேயானால்கூட இன்றைக்கு இந்த மசோதா சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. இந்த மசோதாவை நாம் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புகிறோம். அப்படி அனுப்பினால் அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டத்தினுடைய முதல் நாள் இது சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும் அல்லது கடைசி நாள் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையிலே ஒரு டைரக்ஷன் இருந்தால்தான் பொறுக்குக் கமிட்டியில் உள்ளவர்கள் செயல்பட ஆரம்பிப்பார்கள். அதன் முக்கியத்துவத்தைத் தெரிந்து செய்யப் பார்ப்பார்கள். அப்படியில்லாமல் இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டுவிட்டோம் என்றால்—ஒரளவிற்கு இது பரவாயில்லை. இந்தச் சட்டமன்றத் திலேயாவது அதாவது ஃபிப்த் அசெம்பிளிக்கு அவதே என்று பாராட்ட வேண்டும். சிக்ஸ்த் அசெம்பிளிக்குப் போய்விடாப் இப்பொழுதாவது வந்ததே என்று நினைக்கத் தோன்றுகிறது. இந்த மசோதாவின் நோக்கம் நல்ல நோக்கம்தான்.

It is only meant to regulate where there were some lapses.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 ஏப்ரல் 15]

அதுதான் இருக்கிறது. இதுவரையில் பல காரியங்கள் நடந்து வந்திருக்கின்றன. அவைகளை ஒழுங்குபடுத்த வேண்டும் என்று கொண்டு வந்திருப்பதாகத்தான் தெரிகிறது. ஆனால் இதில் ஒரு ஐயப்பாட்டை இது சம்பந்தப்பட்டவர்கள் எழுப்பினார்கள். அது என்னவென்றால், இந்தமாதிரி தலையீடு அரசாங்கத்திலிருந்து வரும் என்றால் இந்த அரசாங்கம் அவர்களைத் தொந்தரவு பண்ணும் முறையில் போய்விடுமோ என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது. சொஸைட்டி ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்ட்-படி பல சொஸைட்டிகளை ரிஜிஸ்தர் செய்திருக்கிறார்கள். அவைகளின் முக்கியமான கடமை வருஷத்திற்கு ஒரு முறை, யார் யார் மேனேஜிங் கமிட்டி யாக இருக்கிறார்கள் என்ற அளவிற்குச் சொன்னால் போதும். எத்தனை பேர் உறுப்பினர்கள் என்ற லிஸ்ட் கொடுத்தால் போதும் என்று இருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது இதிலே ஒரு 'கம்பெனிஸ் ஆக்ட்'-படி என்னென்ன காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமோ அந்த மாதிரி காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று வந்திருக்கிறது. இன்றைக்கு நான் சொல்கிறேன், குறித்துக் கொள்ளலாம். இந்த சொஸைட்டி ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்ட்-க்குப் பிறகு ஏற்படும் ரெஜிஸ்திரார் தன்னுடைய கடமையைச் செய்ய முடியாது.

It is humanly impossible.

சில கருத்தோட்டங்களை வைத்துக்கொண்டால்தான் காரியங்களைச் செய்ய முடியும் என்ற அளவிற்குச் செயல்பட்டு இருப்பது சரியல்ல. ஒருவிதமான ஹேரஸ்மெண்ட் வருவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்பட்டுவிடும். எங்கேயாவது ஒரு சொஸைட்டி பிடிக்கவில்லை என்றால், அதைத் தொந்தரவு பண்ணுவது, அதன் மூலம் அங்கு பணியாற்றும்பவர்களுக்கு இடைஞ்சல் செய்யும் ஆபத்து இருக்கிறது என்பதை முதன்முதலிலே சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

இரண்டாவது முக்கியமான விஷயம், ஒருவர் சாட்சி சொன்னதைக்கூடப் பார்த்தேன். இதற்கு முன்பிருந்த சொஸைட்டிகளை எல்லாம் சாரிடபிள் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆனால் சாரிடபிள் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ் என்று சொன்னாலும்கூட,

Charitable Institutions will also include religion, religious bodies

என்ற முறையிலே ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ரிவிஜியனை நாம் சேர்க்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு கடைசியிலே ரிவிஜியஸ் பாடிக்கு அப்பினை ஆகாது என்ற வகையில் எக்செம்ஷன் இருக்கிறது. இதைப் புதிதாகச் சேர்த்தோம் என்று சொல்லிவிட்டு பிறகு எக்செம்பஷன் கொடுக்கிறோம் என்றால், பலவிதமான ரிவிஜியஸ் பாடிகள் வருகின்றன. நல்ல முறையில் நடக்கும் ரிவிஜியஸ் பாடிகளைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை.

ஆனால், புதிது புதிதாகத் தோன்றி சிறுகிற குழுக்களாக அமைத்து அந்தந்த ஏரியாவில் இருப்பதை இப்பொழுது நாம் பார்க்கிறோம். இதே சென்னை நகரத்திலே எத்தனை ரிவிஜியஸ்

1975 ஏப்ரல் 15]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

பாடிகள் உதயமாகி இருக்கின்றன? திடீரென்று ஒருவர் தோன்றுகிறார். அவருடைய சென்ற கால சரித்திரத்தைப் பார்த்தால் மோசமானவராக இருந்திருப்பார். ஒரு குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனத்தைப் பற்றி மட்டும் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஆனந்த மார்க்கம் என்ற பெயர் அதிகமாக அடிபடுகிறது. அந்த ஆனந்த மார்க்கத்திற்குத் தலைவராக இருக்கும் ஆனந்த மூர்த்தி என்பவருடைய சரித்திரத்தைப் பார்த்தால் அவர் இரயில்வே தொழிலாளியாக இருந்திருக்கிறார். அவர் மோசடி செய்தார் என்று பழி வாங்கப்பட்டு 6 மாதம் ஜெயிலிலே இருந்திருக்கிறார். ஜெயிலிலேயிருந்து வெளியே வந்தவுடன் மூர்த்தியாகி ஆனந்த மார்க்க ஸ்தாபனத்தை அமைத்து, கடைசியிலே கள்ளக் கடத்தலில் ஈடுபட்டார் என்று சொல்லப்படுகிறது. இந்தமாதிரி பலவிதமான ஸ்தாபனங்கள் உருவாகும். அந்த ஸ்தாபனங்களுக்கெல்லாம் இன்றைக்கு நம்முடைய சட்டப்படியே விதிவிலக்கு அளிக்கும் அம்சம் வந்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் இப்படித் திடீர் திடீரென்று தோன்றி ஜனங்களை ஏமாற்றி பலரிடத்திலிருந்தும் வசூல் செய்து மோசடி செய்யும் நிலைமை ஏற்படும்.

நான் கடவுளிடத்திலிருந்து நேரடியாக வந்திருக்கிறேன் என்று சமீபத்தில் பாலயோகி என்று ஒருவர் வந்திருக்கிறார். அவர் கடவுளின் புத்திரன் என்று சொல்லி, கடவுளின் புத்திரனாக இருந்து திடீரென்று பாலயோகியாகி, பால யோகிகள் விவாகம் செய்யக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். பிறகு அவர் விவாகம் செய்து கொண்டார். அமெரிக்காவில் காதல் ஏற்பட்டு திருமணம் செய்து கொண்டார். அவரைப் பாலயோகி என்று நினைத்தவர்கள் கோபப்பட்டு, இனிமேல் பாலயோகி இல்லை என்று ஒரு அம்மையார் மூலம் சொல்லி நீக்கிவிட்டார்கள். இப்பொழுது இன்னொருவர் பாலயோகியாக ஆகியிருக்கிறார்கள்.

எதற்காக இந்த உதாரணங்களைச் சொல்கிறேன் என்றால், இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் மக்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படும் நேரத்தில், வறட்சியால் இன்னும் கிரமம் ஏற்படும் நேரத்தில், வேலையில்லாத திண்டாட்டம் ஏற்படும் காலத்தில்

in this country it is an escape.

இந்த மாதிரி எஸ்கேப் செய்யும் பல ஸ்தாபனங்கள் உருவாகும். இப்போதே உருவாகிக் கொண்டிருக்கின்றன. சென்னையில் மட்டும் இன்றைக்குப் பரிசீலனை செய்து பார்த்தால் எவ்வளவு ஸ்தாபனங்கள் இந்த மாதிரி இருக்கும் என்ற அளவுக்குப் பெயர்களே தெரியாத ஸ்தாபனங்கள் திடீர் திடீரென்று ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. அந்த மாதிரி ஸ்தாபனங்களைக் கட்டுப்படுத்துவதில் சில சமயங்களில்—

they indulge in unsocial activities.

பலவிதமான தப்பான காரியங்களை இதைத் திரை மறைவாக வைத்துக்கொண்டு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த ஸ்தாபனங்களை எல்லாம் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவர

[1975 ஏப்ரல் 15]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

வேண்டுமென்ற நன்மனோக்கத்தோடு முதலில் மசோதா கொண்டு வரப்பட்டு இப்போது விதிவிலக்கு என்ற அடிப்படையில் விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த விதிவிலக்கைக் கண்டிப்பாக ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

சில குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனங்கள், நல்ல முறையில் செயல்படக்கூடிய ஸ்தாபனங்கள் இருக்குமானால் அவை, ஏதாவது ஒரு சட்டத்தின் கீழ் கட்டுப்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று சொல்லி அவர்களே பதிவு செய்து கொள்கிறார்கள். கம்பெனிஸ் ஆக்டில் பதிவு செய்யலாம். ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய சொஸைடிஸ் ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்டிலும் பதிவு செய்து கொள்ளலாம்.

சில நாடுகளில் மலேயா போன்ற இடங்களில் பதிவு செய்யாத எந்த ஸ்தாபனமும் இருக்கக்கூடாது. பதிவு செய்யாமல் இருந்தால் அது ஸ்தாபனமாகக் கருதப்படக்கூடாது என்ற அந்த அளவுக்கு நாம் போகவில்லை என்றாலும், எந்தவித மோசடியும் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகப் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று சட்டத்தில் போட்ட பிறகு விதிவிலக்கு என்ற முறை கூடாது. ஸ்டிரிக்டாக அப்சர்வ் செய்யவேண்டும். இதிலே—

how they arrived at the figure of 20, I do not know.

இப்படி 20 என்றெல்லாம் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும். டிரேட் யூனியன் என்ற முறையில் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்றால் 7 பேராவது இருந்து பதிவு செய்ய வேண்டும்; பப்ளிக் ரிஜிஸ்டர்டு கம்பெனி என்றால் 5 பேராவது இருக்க வேண்டும். பிரைவேட் ரிஜிஸ்டர்டு கம்பெனி என்றால் 2 பேராவது இருக்க வேண்டும். இப்படி 7, 5, 2 தான் இருக்கிறது. இப்போது புதிதாக 20 என்பதைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள். 20 என்பது 30 ஆக இருக்கக் கூடாதா? 10ஆக இருக்கக் கூடாதா? 10 என்ற முறையில் இருப்பது நல்லது என்று சொல்லி நாங்கள் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் பொறுக்குக் கமிட்டியில் போட்டிருக்கும் பல திருத்தங்கள் நடைமுறைக்கு ஒவ்வாத திருத்தங்களாக இருக்கின்றன. நான் கேள்விப்பட்டேன்—பொறுக்குக் கமிட்டியின் மினிட்சைப் பார்க்கும் காலத்தில் கம்பெனி லா சம்பந்தமாக அமல்படுத்தப்பட்ட சில விஷயங்கள் வேண்டுமென்று ரிப்போர்ட் கேட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அந்த ரிப்போர்ட் அவர்களுக்கு வந்ததாகத் தெரியவில்லை. இந்த செலக்ட் கமிட்டி அறிக்கையைப் படிக்கின்றபோது அது புரியாத புரிகாத இருக்கிறது. ஏற்கெனவே, இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டபோது இருந்ததே ஓரளவு பரவாயில்லை என்று தோன்றுகிறது. பொறுக்குக் கமிட்டிக்குக் போன பிறகு இதனுடைய ஸ்கோப்பைப் புரிந்து கொள்ளாமல்—

it has become completely a different piece of legislation.

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

அந்த அளவுக்குக் கொண்டு வந்தாயிற்று. மற்ற மாநிலங்களில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தின் நோக்கத்தை வைத்து கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றக் கூடிய முறையில் இல்லை. நான் சொன்ன இந்த மூன்று முக்கியமான அம்சங்களைக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

பல திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். திருத்தங்கள் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கக்கூடிய கிளாஸ் சம்பந்தமாகவும் விவாதிக்க இடம் கொடுக்கவேண்டும். குறிப்பிட்ட கிளாசில் திருத்தம் இல்லை, ஆகவே, ஒட்டுக்கு விடுகிறேன் என்ற முறை இங்கு வந்திருக்கிறது. மசோதாவுக்கு ரொம்ப மதிப்பும், அக்கறையும் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையில் ஒவ்வொரு கிளாஸ் வருகிறபோதும் அந்தக் கிளாசின் பேரில் அமைச்சர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள், உறுப்பினர்கள் என்ன கருத்தைச் சொல்லுகிறார்கள் என்று அறியும் அளவுக்கு இந்த மாதிரி மசோதா ஒரு நாள் பூராவும் விவாதிக்கப்பட வேண்டிய மிக முக்கியமான மசோதா. ஆகவே, திருத்தங்கள் கொடுக்கவில்லை என்றாலும் அந்த கிளாசின் பேரிலும் கருத்தைச் சொல்ல சந்தர்ப்பம் கொடுத்தால் உறுப்பினர்கள் தங்கள் அனுபவங்களைச் சொல்ல முடியும். பலர் பல சொஸைடிகளில் இருக்கிறார்கள். அகவே, அந்த வாய்ப்பினைத் தரவேண்டுமென்று கூறி இந்த மசோதாவின் பேரிலே முதன் முதலாக இந்தக் கருத்துக்களைக் கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த முக்கியமான மசோதாவில் பொறுக்குக் கமிட்டி உறுப்பினர் என்ற முறையில் நான் ஒரிரு விளக்கங்களைக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

பல்வேறு கருத்துக்களை இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த அளவிலே எடுத்துக் கூறினார்கள். இந்த மசோதாவானது எப்படி சொஸைடிகளைச் சீர்திருத்தி அதன் நிர்வாகத்தைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமென்று அரசாங்கம் நினைத்து அதற்காக ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்து பொறுக்குக் குழுவுக்கு விட்டார்கள். பொறுக்குக் குழுவில் பல்வேறு கருத்துக்கள் பேசப்பட்டு போதிய சான்றுகள், தெளிவுகள் சேகரிக்கப்பட்டு அது இன்றைக்குச்சட்டமாகும் தருவாயில் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் தேவையா, தேவையில்லையா என்பதில் சட்டம் தேவை என்பதை உணர்ந்து தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

1860-லே உருவாக்கப்பட்ட சட்டத்திலே இருந்த ஒரு சில கோளாறுகளையும், அதன் பேரில் உயர்நீதி மன்றத்தில் ஏற்பட்ட தீர்ப்புகளின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டமானது மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தின் அடிப்படையில்தான் இந்த

தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச்சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 53/72)
கட்டாயவுக் குழு நிருத்தியமைத்தவாறு.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 ஏப்ரல் 15]

மசோதாவானது இன்று உருவாகி இருக்கிறது. இதிலே பல்வேறு கருத்துக்கள் எல்லாம் எடுத்துக் கூறப்பட்டிருக்கின்றன. எல்லா சொஸைடிகளையும் ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று கட்டாயப் படுத்தவில்லை என்பது நாம் எல்லோரும் இந்தச் சட்டத்தைப் படிக்கின்றபோது நமக்கே புலனாகிறது. உதாரணமாக, 5-வது ஷரத்தைப் பார்த்தால் Optional Registration என்றுதான் கூறப்பட்டிருக்கிறது. எல்லா சொஸைடிகளும் கட்டாயமாக ரிஜிஸ்டர் செய்யப்படத்தான் வேண்டுமென்று நிர்ப்பந்திக்க இயலாது. அதன் காரணமாகத்தான் விதிவிலக்கு கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. உதாரணமாக—

Any society which has for its object (a) the promotion of religion, athletics or sports (including indoor games), or

(b) any other object mentioned in or prescribed under section 3 and to which society the provisions of section 4 are not applicable may, at its option be registered under this Act

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் ஒரு சில மதச் சார்புடைய அல்லது வேறுவிதமான 'ஸ்போர்ட்ஸ் அதாரிடிஸ்', 'இன்டோர் கேம்ஸ்' நிர்ப்பந்தத்திற்கு ஆளாக்கப்படவில்லை என்று சட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

ஸ்போர்ட்ஸ் என்று சொல்லுகிற நேரத்தில், விளையாட்டு என்று சொல்லுகிற நேரத்தில் ரம்மி, பிரிட்ஜ் போன்ற ஆட்டங்கள் எல்லாம் 'கேம் ஆப் ஸ்கில்' என்று சுப்ரீம் கோர்ட் கொடுத்திருக்கும் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் அதைப்பற்றியெல்லாம் விவாதித்துத்தான் கடைசி முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. இன்றைக்கு குறிப்பாக பல்வேறு போகஸ் சொஸைடிகள் இயங்கிக் கொண்டிருப்பது தொடர்ந்து இயங்கக்கூடாது. அந்த மாதிரி சொஸைடிகளைக் கண்காணிக்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தோடு பல்வேறு ஷரத்துக்கள் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைக் கோடிட்டுக்காட்டக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கின்றேன்.

மதச் சார்புடைய ஒரு சில சொஸைடிகளை அப்படிக்கட்டாயப் படுத்தவில்லை என்று சொன்னால் பல்வேறு கருத்துக்களுக்கு இடம் ஏற்பட்டு விடும் என்ற கருத்தோட்டத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் கே. டி. கே. அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். அதற்குச் சான்றாக ஆனந்த மார்க்கிகளையும், பால யோகிகளையும் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அந்த மாதிரி ஐயப்பாடு தேவைப்படவில்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். மத உணர்வின் அடிப்படையில் ஒருவேளை ஒரு சிலருடைய கொள்கைகளை ஆதரிக்கக் கூடும். இன்று பகுத்தறிவில் நம்பிக்கையுடைய பல்வேறு உணர்வுகள் இருக்கின்ற நிலையில் அந்த மாதிரிக் காரியங்களில் ஈடுபட்டு தொடர்ந்து ஏமாற்றிக் கொண்டிருக்க முடியாது. மத உணர்வில் இருப்பவர்கள் கூட அவர்கள் தப்பான காரியங்களில் ஈடுபடுவார்களானால் அதை ஆதரிக்க மாட்டார்கள். உண்மை நிச்சயமாக

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

வெளிவரும். யார் உண்மையான மதவாதிகள் இல்லையோ அவர்கள் சமுதாயத்தை பல்லாண்டு காலம் ஏமாற்ற முடியாது என்ற நிலைமை உருவாகும் என்பதை அதற்கு என்னுடைய கருத்தாகக் கூற விரும்புகிறேன்.

(நண்பகல் 12-00)

மக்களுக்கு நன்மை செய்யக்கூடிய நல்ல சொஸைட்டிகள் இன்று பல்வேறு இடங்களில் செம்மையாகவும் சீராகவும் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. அவற்றை எல்லாம் கண்காணிப்பதற்கும் பராமரிப்பதற்கும் போதிய வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. முன்பு ரூ. 2,500 வருவாய் அல்லது செலவு உள்ள சொஸைட்டிகள் எல்லாம் ரெஜிஸ்டர் செய்யப்பட வேண்டும் என்று இருந்தது இப்போது ரூ. 10,000 என்று பொறுக்குக் குழுவால் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. ஏனெனில் சின்னஞ்சிறு சொஸைட்டிகளுக்குக் கஷ்டம் இருக்கும். அவர்களுக்கு இந்தக் கணக்குகளை வைத்துக் கொள்வதில் சங்கடங்கள் ஏற்படும் என்ற காரணத்தால் அம்மாதிரியான மாற்றங்களை எல்லாம் இந்தக் குழு எடுத்துக் கூறியிருக்கிறது.

செக்ஷன் 4-க்கும் 5-க்கும் இடையே முரண்பாடு இருக்கிறது என்று திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். அவர்களும் பொறுக்குக் குழு உறுப்பினர்-ஆக இருந்தார்கள். அந்த விவாதத்தில் ஒருசில கூட்டங்களில் அவர்களும் கலந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதில் முரண்பாடு ஒன்றும் இல்லை. அதில் ஒரு சில விதிவிலக்குகள் என்ற அடிப்படையில் ஆப்ஷனல் ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் செக்ஷன் 5-ல் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கம்பல்சரி ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் செக்ஷன் 4-ல் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் எந்த விதமான முரண்பாடும் இருப்பதாக நான் கருதவில்லை.

வேறு சில கருத்துக்களும் கூறப்பட்டன. இது பொதுவாக அரசியல் காரணத்திற்காக ஒரு சில சொஸைட்டிகளை கஷ்டப்படுத்த முடியும் என்ற ஒரு கருத்தும் சொல்லப்பட்டது. நல்ல நோக்கோடு நல்ல எண்ணத்தோடு இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்தினால் அதில் கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டால் அல்லது நீதிமன்றத்தில் ஏதாவது தீர்ப்பு ஏற்பட்டால் அதன் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்திக் கொள்ள வாய்ப்பிருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

1860-ம் ஆண்டில் உருவாக்கப்பெற்ற அந்தச் சட்டம் ஒரு நிறைவான சட்டம் அல்ல. பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்று பல்வேறு தீர்ப்புகள் அடிப்படையில் கூறினார்கள். அந்த அடிப்படையில்தான் இன்று சட்டம் மாற்றியமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக, கம்பனிச் சட்டத்திற்கு ஒத்தவாறுதான் பல்வேறு ஷரத்துக்கள் இதில் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இந்த சொஸைட்டிகளுக்கு எல்லாம் ஒரு கார்ப்பரேட் வடிவம்

தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச்சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண். 53/72)
கட்டாயங்குழு திருத்தியமைத்தலாறு.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 ஏப்ரல் 15]

கொடுக்கப்படவில்லையென்ற வேறுபாடு எல்லாம் இருக்கிறது. ஆகவே, பொதுவாக வரவேற்கக் கூடிய பல்வேறு அம்சங்கள் இந்தப் புதிய சட்டத்தில் இருக்கின்றன. ஏதாவது கஷ்டங்கள் அல்லது சங்கடங்கள் இருந்தால் அவற்றைத் தீர்த்துக்கொள்ளவும் வாய்ப்பிருக்கிறது.

இந்த நேரத்தில் நான் இதில் ஒரு செக்ஷன்பற்றி என்னுடைய கருத்தைக் கூறவேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். அதாவது செக்ஷன் 57. குறிப்பாக டிரான்ஸ்ஃபர்ட் டெரிட்டரிஸைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு கருத்தைக் கூற விரும்புகிறேன். தங்கள் அனுமதியின் பேரில் நான் அதைப் படிக்கிறேன்.

In sub-clause (3), "Any law corresponding to this Act in force in the transferred territory immediately before the date of the commencement of this Act including the Travancore-Cochin Literary, Scientific and Charitable Societies Registration Act 1955 (Travancore-Cochin Act XII of 1955) (hereafter in this section referred to as the corresponding law) shall stand repealed on the date of such commencement"

என்று சொல்லியிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் முன்பு உருவாக்கப்பட்ட சங்கங்களுக்கெல்லாம் தகுந்த பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. முன்பிருந்த சட்டத்தில் இந்த சொஸைட்டிகளைச் சரியான முறையில் பராமரிப்பதற்குப் போதிய அவகாசம், அதிகாரம் இல்லாததால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன.

உதாரணமாக, எங்கள் பகுதியில் லட்சுமிபுரம் கல்லூரி இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் ரெஜிஸ்டர் செய்த ஒரு சங்கமாக இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அங்கு ஒரு சங்கமே கிடையாது. ஒரு சில தனிப்பட்ட நபர்கள் கையில் சிக்குண்டு அந்த சொஸைட்டி இன்று படுகிற கஷ்டம் கொஞ்சநஞ்சமல்ல. அந்தக் கல்லூரியை ஒரு பர்ஸ்ட் க்ரேட் கல்லூரியாக பதினைந்து ஆண்டுகளாக நடத்திக் கொண்டு வந்தார்கள். அது ஒரு சிலர் கைகளில் சிக்கிய காரணத்தால் வசூல் என்ற பெயரால், டொனேஷன் என்ற பெயரால் பணத்தைக் கையில் வைத்துக்கொண்டு அவர்களுக்கு யார் வேண்டுமோ அவர்களுக்கு ஷேர் அனுமதிக்கிறது என்ற ஒரு நியதியை வைத்துக்கொண்டு அந்த நிர்வாகக் குழு பல தவறான காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். அந்தக் கல்லூரி மூடப்பட வேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்ட நேரத்தில் நாங்கள் எல்லாம் இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் முன்பு அந்த நிர்வாகத்தை அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று எடுத்துக் கூறினோம். அங்கிருக்கிற அந்தச் நிர்வாகம் மிகச்சீர்கேடான முறையில் மிகவும் வேதனை குரிய விதத்தில் இன்றும் போய்க்கொண்டிருக்கிறது.

அதில் உள்ள பெரும்பாலோர் அந்தக் கல்லூரியை அரசாங்கத்திற்கு விட்டுக் கொடுப்பதில் ஆட்சேபனை இல்லை என்று கையெழுத்து போட்டு விட்டார்கள். இப்போது அரசாங்கம் அதன் அடிப்படையில் ஒரு ஆணை பிறப்பித்தது, இடைக்காலத்தில்

1975 ஏப்ரல் 15]

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

ஒரு கேர் டேக்கர் போட்டுவிட்டு அந்த நிர்வாகத்தை அரசாங்கமே நடத்திக் கொள்வது என்ற உத்தரவை அரசாங்கம் பிறப்பித்தது. ஆனால் ஒரு சிலர் அதில் கையெழுத்து போட்டுவிட்டு இன்று உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் என்ற அடிப்படையில் மனு தாக்கல் செய்து இந்த அரசாங்கத்தையும் அங்குள்ள பொது மக்களையும் ஏன் மாணவர்களின் வாழ்க்கையையும் இருள் அடிக்கும் முறையில், அவர்களின் வாழ்க்கையை சூரையாடுகிற நிலையில் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி சட்டத்தின் அடிப்படையில் அவர்களுக்கெல்லாம் அனுமதி வழங்கப் பெற்ற காலத்தில் அவர்களைச் சரியான முறையில் கண்காணிக்க போதிய அதிகாரம் இல்லாத காரணத்தால் அந்தச் சட்டத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்திருக்கிறார்கள். I would even say it is a fraud on the statute.

அந்த அளவில் அந்தச் சங்கம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அது பற்றி இன்று உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருப்பதால் நான் அதன் விவரங்களுக்குள் புக விரும்பவில்லை. ஆனால் இந்த மாதிரியான நிர்வாகங்கள் சீர்கேடான முறையில் இருக்கிற நேரத்தில் அரசாங்கத்திற்கு அதைச் சட்ட பூர்வமாகக் கண்காணிப்பதற்குப் போதிய அவகாசம், அதிகாரம் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னைக் கேட்டால் கொடுத்திருக்கிற அதிகாரம் இந்த மாதிரி தவறான பாதையில் செல்கிறவர்களைச் சரியான முறையில் கண்காணிப்பதற்குப் போதுமான முறையில் இருக்கிறதா என்றால் அந்த அளவிற்கு இல்லை. எதற்கெடுத்தாலும் உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று ரிட் போட்டு விட்டு இடைக்கால ஸ்டே வாங்கிவிட்டு பொதுமக்களை ஏமாற்றிவிட்டு நடக்கக்கூடிய முறையில் பல்வேறு சொஸைட்டிகள் இயங்கி வருகின்றன.

அதே மாதிரி ஒரு சொஸைட்டிதான் முன்பு நான் எடுத்துக் காட்டிய சொஸைட்டி. இம்மாதிரி நிலை நீடித்துக்கொண்டே போனால் அரசாங்கம் இவற்றை ஏற்று நடத்த பல் சட்டச் சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்று அரசாங்கத் தரப்பிலிருந்து கூறுகிறார்கள். பழைய சட்டத்தின்படி 25-வது செக்ஷன் கீழ் அரசாங்கத்திற்கு அந்த நிர்வாகத்தை ஏற்று நடத்த அவகாசமும் போதிய உரிமையும் இருக்கிறது. அதையும் இந்த அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தை பாஸாக்குகிற நேரத்தில் உபயோகப்படுத்த வேண்டும் என்பதையும் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

யாராக இருந்தாலும் சரி, எவ்வளவு செல்வாக்கு படைத்தவர்களானாலும் சரி தங்கள் கையில் பணம் இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் இந்த மாதிரி கல்வி நிறுவனங்களை நடத்துகிறவர்கள் தங்கள் காழ்ப்புணர்ச்சி காரணமாக சமுதாயத்தில் உள்ள மாணவர்களைப் பழி வாங்கியிருக்கிறார்கள். உண்மையில் அவர்கள் எல்லாம் கண்காணிக்கப்பட வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். எனவே அரசாங்கம் சற்றும் சுணக்கம் இல்லாமல் அவர்கள் மீது நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

[1975 ஏப்ரல் 15]

ஒருவேளை இந்தச் சட்டத்தை ரிப்பீல் செய்கிற நேரத்தில் முன்பு எடுக்கப்பட்ட எல்லா நடவடிக்கைகளும் பாதுகாக்கப்படும் என்ற ஒரு ஷரத்து அமைந்திருக்கிற காரணத்தால்தான் இதைச் சட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரி தவறான பாதையில் செல்கிற ஸ்தாபனங்களை நிச்சயமாக மூடுவதற்கும் அரசாங்கம் ஏற்று நடத்துவதற்கும் போதிய வழிவகைகள் செய்யப்பட வேண்டும். கம்பல்ஸரி வைண்டிங் அப் இருக்கிறது. எந்த பர்பஸ் ஸுக்காக இது உருவாக்கப் பெற்றிருக்கிறதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறக்கூடிய தன்மையில் செய்வது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும்.

பொதுவாக, நீண்ட நாட்கள் பொறுக்கு குழு அமைந்து விட்டது. ஆதலால், சரியான முறையில் இதை எல்லோரும் பார்க்கவில்லை என்ற ஒரு கருத்து தொனிக்கக்கூடிய அளவில் ஒரு சிலர் இங்கே கூறினார்கள். இதில் வழக்கறிஞர்கள் இருக்கிறார்கள். அதிலும் குறிப்பாக மேலவையில் உறுப்பினராக இருக்கிற, சிறந்த வழக்கறிஞராக இருக்கிற திரு. வசந்தபாய் போன்றவர்கள் கருத்துக்களை எல்லாம் இதில் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். கூறப்பட்ட பல்வேறு கருத்துக்களை எல்லாம் பரிசீலித்து இன்று இது சட்ட வடிவத்தில் வருவதற்கான எல்லா ஏற்பாடுகளையும் செய்திருக்கிறார்கள். இதில் ஏதாவது கோளாறுகள், குறைபாடுகள் இருந்தால் அதைப்பற்றி யாராவது கூற முன்வருவார்களேயானால் அவற்றைத் திருத்தலாம். பொதுவாக இந்தச் சட்டத்தை இப்போது இந்த வடிவத்தில் ஏற்றுக்கொண்டு இதைச் சட்டமாக்குவதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும்.

போகஸ் சொஸைட்டீஸ் எல்லாம் ஒன் மான் தீர்ப்பு அல்லது வேறுவிதமான தீர்ப்புக்களுக்கு ஆளாகாமல், காளான்கள் போன்று முளைக்காமல் தடுப்பதற்கும் அதைக் கண்காணிப்பதற்கும் நல்ல வாய்ப்பு வசதி இருக்கும் என்ற காரணத்தால் இந்தச் சட்டம் தேவை என்று கூறி என் வார்த்தைகளை இத்துடன் முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டிலே சங்கங்கள் அமைக்கும்போது அவை ஒரு சட்டப் பாதுகாப்பு வரைமுறைக்குள்ளே வரவேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டது. இதில் ஆய்வுக்குழு பல்வேறு கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறது. தொடர்ந்து பலமுறை ஆய்வுக் குழு கூடி விவாதித்தது.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் அரசாங்கம் ஏதோ தனிப்பட்ட கருத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற எண்ணம் ஒருக்காலும் கிடையாது. எல்லா உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களையும் ஏற்றும் பல்வேறு திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. ஆக, இந்த மசோதாவை நீண்ட நாட்களாக ஆழ்ந்து பரிசீலித்ததற்குப் பின்னால் இங்கு இவ்வளவு வேகமாக இதில் தவறு இருக்கிறது என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னவுடன் எனக்கு ரொம்ப

1975 ஏப்ரல் 15] [மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்]

ஆச்சரியமாக இருந்தது. அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில் இன்னும் புதிய கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டாலும் அவை பற்றியும் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்கிறோம். நாம் இப்போது இந்தக் கொள்கையை வகுத்திருக்கிறோம்; இது ஒரு புதிய முடிவு. அதனால் நடைமுறையில் சில குறைபாடுகள் வரக்கூடும். அப்படி குறைபாடுகள் வந்தால் அவற்றை மாற்றிக் கொள்ளவோ, திருத்தம் கொண்டுவரவோ அரசாங்கம் தயாராக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில், கருத்து வேறு பாட்டுக்கே இடம் இல்லாமல் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அவர்கள் சொன்ன சில கருத்துக்களுக்கு அவர்களே இந்த மசோதாவை திரும்பப் படித்தால் விடை தெரிந்துவிடும். அதிலே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். கூட்டுறவுச் சங்கங்களைப் பொறுத்த வரையில் தனியாகச் சட்டம் இருக்கிறது. அப்படி கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மட்டுமல்ல; வேறு எந்தச் சட்டத்தின் கீழே வேறு எந்த சங்கம் வந்தாலும் இந்தச் சட்டம் அதற்குப் பயன்படாது என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதைப்பார்த்தால் ஆட்சேபனை போய்விடும் என்று கருதுகிறேன்.

“Nothing contained in this Act shall be deemed to require the registration under this Act of any society formed, established, registered or incorporated under any other law”

என்று இருப்பதால் இது வராது என்று நினைக்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : செலெக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள், மதிப்பிற்குரிய அம்மையார் அவர்கள் கோவாப்ப ரேடிவ் சொசைட்டியைப் பொறுத்த வரையில் ஜுலை-ஜூன் ஆண்டு என்ற ஒரு முறை வருகிறது. மாநிலம் முழுவதற்கும் ஒரே ஒரு முறைதான் இருக்க வேண்டும். வருடம் என்று சொல்லும் போது ஏப்ரல்-மார்ச் அல்லது மே-ஏப்ரல் என்று ஒரே மாதிரியாக இருக்க வேண்டும். ஆனால் கோவாப்ப ரேடிவ் சொசைட்டியைப் பொறுத்த வரையில் முரண்பாடு இருக்கிறது. இதை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் பற்றிச் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதைப்பற்றித் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். ‘ரெக்கிரியேஷன் கிளப்பை’ பொறுத்த வரை, ஒரிஜினல் மசோதாவைப் பார்த்தால் தெரியும். அவர்கள் அதை சேர்க்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். அதில் பல கருத்துக்கள் வந்தன. அதனால் கிளாஸ் 5 என்று புதிதாகப் போட்டு, அதையும் சேர்த்திருக்கிறோம் அதை சேர்த்து, ஆப்ஷன் என்று போட்டுவிட்டோம். அதனால் அதில் ஆட்சேபனை இருக்க முடியாது.

[மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்] [1975 ஏப்ரல் 15]

எல்லா சங்கங்களையும் விரும்பினால் கொண்டு வரலாம். நான்காவது பிரிவில் சில சங்கங்கள் மட்டும் கட்டாயம் பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் ரிவிஜியஸ் ஸ்தாபனங்களுக்கு ஆபீஷன் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். விவாதம் முடிந்து, கடைசியில் இந்தக் கருத்து வந்ததால் ஆபீஷன் என்று போட்டிருக்கிறோம்.

கம்பெனிகளைப் பொறுத்த வரையில் கம்பெனிச் சட்டம் தனியாக இருக்கிறது. அதனால் நாம் அதில் தலையிட வேண்டாமென்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். இப்போது, இருக்கிற நிலைமை 1860-ம் ஆண்டு சட்டப்படி இதிலே பதிவு செய்து கொள்ள வாய்ப்பு இருந்தது ஆகவே, அதை மாற்றி புதிதாக மாநில அளவில் ஒரு சட்டம் கொண்டுவரக்கூடிய முயற்சியை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, இதில் புதிய கொள்கை அல்லது அரசாங்கத்தின் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவது என்று சொல்வது சரியல்ல. இப்படி ரொம்ப கற்பனைச் செய்யக் கூடாது; ஏதோ ஓரளவுக்கு கற்பனை செய்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் இந்த அளவுக்குக் கூடாது. எந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்தாலும் தவறு நடக்கலாம்; நடக்காது என்று நான் சொல்லவில்லை. அதைச் சுட்டிக் காட்டினால் திருத்திக் கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆனால் இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்ட மசோதா என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மத நிறுவனங்களைப் பொறுத்தவரை, பல்வேறு கருத்துக்கள் இருக்கலாம். இங்கே பல கருத்துக்கள் விவாதிக்கப்பட்டன. மத நிறுவனங்களுக்கு ஆபீஷன் கொடுத்துவிட்டால் ஆட்சேபனை இல்லாமல் போய்விடும். இல்லாவிட்டால் மத நிறுவனங்களில் அரசாங்கம் தலையிடுகிறது என்ற குற்றச்சாட்டு வரும்; அது அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணானது என்று கூட சொல்வார்கள். ஆகவே, மத நிறுவனங்களுக்கு ஆபீஷன் கொடுத்துவிட்டோம். பொதுவாக நன்றாக நடைபெறுகிற மத நிறுவனங்கள் நிச்சயம் இதைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளும். அவர்களே அப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இருக்கிற பயம் எல்லாம் அரசாங்கத் தலையீட்டினால், மத நிறுவனங்களுக்கு தீமை ஏற்படுமோ என்பதில்தான். அந்த பயம் ஏற்படாமல் இருக்க, ஆபீஷன் கொடுத்தோம். அவர்களே இதை உணர்வார்கள் என்று அரசாங்கம் நம்புகிறது. இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்ய முன்வந்தால், அவர்களுக்கு சில உரிமைகள் இருக்கின்றன. 'குட்' போட, நீதிமன்றங்களுக்குச் செல்ல இடம் இருக்கிறது. ஆகவே, அவர்களே விரும்பி வரவேண்டுமென்ற எண்ணத்தில். அரசாங்கத்தின் தலையீடு வேண்டாம் என்ற முறையில் இந்த ஏற்பாட்டைச் செய்தோம். ஆகவே, இதில் விவாதத்திற்குரிய பிரச்சனை எதுவும் இல்லை.

1975 ஏப்ரல் 15] [மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்]

நிர்வாகத்தில் சிக்கல் வரலாம். புதிதாக இந்தச் சட்டத்தைக் கையாளும்போது நாடு முழுவதும் உள்ள அத்தனை சங்கங்களும் உடனடியாக இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வரும்போது பல நிர்வாகச் சங்கடங்கள் இருக்கும். அதிகமான அளவில் நிர்வாக இயந்திரத்தை முடுக்கிவிட வேண்டியவரும். எத்தனை சங்கங்கள் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வருகின்றனவோ அதற்கேற்ற வகையில் நிர்வாகத்தை மாற்றியமைக்க அரசு உறுதி தர தயாராக இருக்கிறது. இதில் பெரிய விவாதத்திற்குரிய பிரச்சனை ஒன்றும் இல்லை. அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தை எந்தவிதமான துஷ்பிரயோகத்திற்காகவும் கொண்டுவரவில்லை. நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டது இச்சட்டம். எல்லா மக்களும் விரும்பிய ஒரு மசோதா என்ற முறையில் இதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRUMATHY T. N. ANANTHANAYAKI: It has been stated that the Registrar *suo motu* can enquire into the whole thing and wind up the society. That may lead to abuse of power by the Registrar. 'On application' என்று வைத்திருக்கிறோம் 'on application' மாத்திரம் வைத்துக்கொள்ளுங்கள், 'சுவோ மோட்டு' தேவையில்லை.

One more clarification. 'optional registration' வைத்திருக்கிறோம். Religious institutions need not register themselves. Clause 4 deals with compulsory registration of certain societies.

19 மெம்பர்கள் இருந்தால் கம்பல்சரி இல்லை. 20 மெம்பர்கள் இருந்தால் கம்பல்சரி ரெஜிஸ்டிரேஷன் என்று இருக்கிறது. 10,000 ரூபாய் வருமானம் என்றாலும் கட்டாயம் பண்ண வேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறோம். 20 மெம்பர்கள் இருந்தால் கட்டாயம் என்று இருக்கும்போது 10,000 ரூபாய் வருமானம் என்பதும் தேவையா? இதை கிளாரிஃபை செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கிளாஸ் 4 என்பது 'சப்ஜெக்ட் டு தி ப்ரொவிஷன்ஸ் ஆஃப் சப்-கிளாஸ்ஸஸ் 3 அண்ட் 4' என்று இருக்கிறது. ஆகவே, கம்பல்ஷன் வரவில்லை.

'சுவோ மோட்டு' வேண்டுமா வேண்டாமா என்று நீண்டநேரம் விவாதிக்கப் பட்டிருக்கிறது. 20 அங்கத்தினர்களும் சேர்ந்து ஒரு தவறை செய்துவிட்டு, அதை வெளியே தெரியாமல் செய்துவிடலாம். ஆகவே, தவறு நடக்கிறது என்று தெரிந்தால் நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்க அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் இருக்கவேண்டும். அங்கத்தினர்கள் தவறு நடக்கிறது என்று மனு போட்டால் நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பு உண்டு. எல்லோரும் சேர்ந்து தவறு செய்யும்போது அதைப் பார்த்துக் கொண்டு சுமமா இருக்க முடியாது. நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரம் வேண்டும்.

பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கூட சில தவறுகளை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அங்கத்தினர்கள் தவறை வெளியே சொல்லாவிட்டாலும், பொதுமக்களே சில தவறுகளை கட்டிச்

தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச்சட்டமுன் வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண். 53/72)
கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

[மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்] [1975 ஏப்ரல் 15]

காட்டும்போதும் அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரம் வேண்டும். அதிகாரம் இல்லாவிட்டால் கூட துஷ்பிரயோகம் நடக்கும். ஆகவே, தவறு நடக்கும்போது அதிகாரிகளே முன்வந்து நடவடிக்கை எடுக்கும் வகையில் அதிகாரம் தர வேண்டியிருப்பதால் இது தேவைப்படுகிறது.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. கு. காமாட்சி) :

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும். ”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

CLAUSE 3.

MR. CHAIRMAN (THIRU K. KAMATCHI) : The question is :

“That clause 3 do stand part of the Bill ”.

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move :

1. “In clause 3, in sub-clause (1) *delete* the words “cottage industries” occurring in line 4.

2. In sub-clause (2), *for* the words “seven persons” occurring in line 5, substitute the words “ten persons”.

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்த காட்டேஜ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் இருக்கிறது. அதன் கீழே,

In sub-clause (2) it has been stated that “notwithstanding anything contained in sub-section (1), no association which has for its object the improvement of the economic condition of workmen....shall be registered under this Act.”

காட்டேஜ் இண்டஸ்ட்ரீஸை அபிவிருத்தி செய்வது என்றால் ‘ஓர்க்மான் கன்டிஷனை இம்புருவ்’ செய்யாமல் எப்படி முடியும்? அதேமாதிரி கிராப்ட்ஸ் இருக்கிறது. அதை எப்படி இம்புருவ் செய்வது? பிரச்சார முறையிலேயா அல்லது வேறு எந்த முறையில்? ஒன்றும் தெளிவாகச் சொல்லப் படவில்லை. ‘வேகாக’ இருக்கிறது. இன்னின்ன முறையில் அபிவிருத்தி என்று சொல்லியிருந்தால் சரியாக இருக்கும். அதைக் கொஞ்சம் விளக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒவ்வொரு சங்கத்திற்கும் என்னென்ன குறிக்கோள் இருக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. அவர்கள் என்னென்ன குறிக்கோள் வேண்டுமென்றாலும் வைத்துக் கொள்ளலாம். அதைக் கட்டுப்படுத்துவது இந்த சட்டத்தினுடைய நோக்கம் அல்ல. அவர்கள் சில குறிக்கோள்களுடன் சங்கம் வைக்கும்போது, அது இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வரும். அதில் தவறில்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 4.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. கு. காமாட்சி): பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

பிரிவு 4 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

“In clause 4, delete sub-clause (3) and renumber sub-clause (4) as sub-clause (3).”

The amendment was duly seconded.

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

In sub-clause (a) for the words “twenty members”, substitute the words “ten members”.

In sub-clause (b) for the words “ten thousand rupees”, substitute the words “one thousand and five hundred rupees”.

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவின் பேரிலே விவாதம் நடைபெறுகிறபோது, நான் இந்தப் பிரச்சனை பற்றி சற்று விரிவாக எடுத்துச் சொன்னேன். ஏற்கனவே மசோதா இங்கே சமர்ப்பிக்கப்பட்டபோது, இந்த 4-வது பிரிவு இல்லவே இல்லை. இந்த 4-வது பிரிவு புதிதாக சேர்க்கப்பட்டு இருக்கிறது. சாதாரணமாக இந்த 4-வது பிரிவு இல்லாமல் இருந்தால் கூட வேறு குறைபாடுகள் இருந்து இருக்க முடியாது என்று நான் கருதுகிறேன். நான் இந்த ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்ததற்கான நோக்கம், பொதுவாக இந்த 4-வது பிரிவு தேவையில்லை என்ற முறையில் திருத்தம்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 ஏப்ரல் 15]

கொடுத்து இருக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுத்து இருந்தால், இந்த திருத்தத்தை இங்கே ஏற்றுக் கொள்ள மாட்டீர்கள், நீங்கள் நிராகரித்து இருப்பீர்கள் என்ற காரணத்தால்தான் If amendment for deletion of whole clause is given, it is not admitted here அந்த ஒரு காரணத்தினாலேதான் இந்த சப்-கிளாஸ் போட்டு, அந்த கிளாசின் பிரிவு அம்சத்தைத் திருத்தவேண்டும் என்று சொன்னேன். நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டு இருக்கிறேன்.

Societies which may be registered.—(1) Subject to the provisions of sub-section (2) any society which has for its object the promotion of education, literature, science, religion, charity, social reform, art, crafts, cottage industries, athletics, sports including indoor games, recreation, public health, social service, cultural activities the diffusion of useful knowledge or such other useful object with respect to which the State Legislature has power to make laws for the State, which may be prescribed, may be registered under this Act.

அப்படி, 3-வது பிரிவை நாம் ஏற்கனவே உருவாக்கி இருக்கிறோம். அந்த 3-வது பிரிவு பொறுக்குக் குழுவிற்கு போவதற்கு முன்பாகவே,

Science, Religion, Charity, Social reform, arts, Crafts, Cottage Industries, Athletics they were all included

அப்படி இன்னொரு செய்துவிட்டு, பின்னாலே இந்த மாதிரி கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் சிலருக்கு இருக்கவேண்டும் என்று சொல்வது மாதிரியாகச் சொல்லிவிட்டு, அப்படி கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் 20 பேருக்கு மேல் இருக்கவேண்டும், கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் இருக்க வேண்டுமென்றால், whose annual gross income or expenditure in any financial year after the date of commencement of this Act is not less than ten thousand rupees.

மதப்பிரச்சாரம் செய்வதற்கு இன்று எவ்வளவோ அமைப்புகள் இருக்கின்றன. இன்று நிரந்தரமாக இருக்குப் சில மதங்கள் இருக்கின்றன இன்று மதத்தின் பேரால் சில ஸ்தாபனங்கள் இருக்கின்றன. அவைகள் ஜனங்களை ஏமாற்றி வருகின்றன. அது குறித்து நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டேன். ஒவ்வொரு நகரத்திலும் இப்படி இருக்கிறது. அப்படி ஏற்பட்டு இருக்கும் ஸ்தாபனங்கள் குறித்து

Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion

என்று சொல்லி விடுவார்கள். அப்படி ப்ரமோஷன் ஆப் ரிலிஜன் என்று சொல்லிக் கொண்டு, அவர்கள் எதையும் செய்யலாம் என்ற நிலை ஏற்படுகிற காரணத்தால், ஏற்கனவே

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

நம்முடைய மசோதா வந்தபோது, பதிவு செய்ய வேண்டியதில், ப்ரமோஷன் ஆப் ரிலிஜனும் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி விட்டு, பிறகு வேறு சில பிரிவுகளைச் சேர்த்து விட்டு, கடைசியில் இந்த மாதிரி அது இருக்கவே வேண்டியது இல்லை என்று சொல்வது

Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion.

பிறகு கடைசியில் இந்த மாதிரி சேர்த்துக்கொள்வது, என்பது.

It is defeating the very purpose of this legislation என்று நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

இன்று மதத்தின் பெயரால் புதிய புதிய ஸ்தாபனங்கள் தோன்றுகின்றன. சில ஸ்தாபனங்களின் பெயரைக் கூடச் சொல்ல முடியும். அமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் விசாரித்துப் பார்த்தால் தமிழ்நாட்டில் எத்தனை இடங்களில் இந்த மாதிரி ஸ்தாபனங்கள் உருவெடுத்து, ஜனங்களை ஏமாற்றிக் கொண்டு இருக்கின்றன என்பது தெரியும். இந்த ஏமாற்று தலைத் தடுக்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில், அவற்றையும் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று இந்த மசோதாவில் கொண்டு வந்து விட்டு, பிறகு இதிலே விதிவிலக்கு தருவது சரியல்ல என்று தெரிவித்து, என்னுடைய திருத்தம் ரொம்ப முக்கியமான திருத்தம். இந்த மசோதாவின் நோக்கம் தடைபடுவதை தடுக்கும் திருத்தம். இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தை நிறைவேற்ற உதவிகரமாக இருக்கும் திருத்தம் என்று தெரிவித்து, என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் 7 பேர் என்பதை 10 பேர் என்றும், 10,000 ரூபாய் என்று இருப்பதை 1,500 ரூபாய் என்றும் மாற்றவேண்டும் என்பதாகும். 7 பேர் என்று இருக்கிறபோது, 4 பேர் மெஜாரிட்டி ஆகிறது. இந்த 4 பேர் எதை வேண்டுமானாலும் செய்யலாம். தி ஆப்ஜெக்ட் ஆப் தி சொஸைடி எதுவாக இருந்தாலும் கட்டாயமாக அதை பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த சொசைடி சரியான முறையில் நடத்துவதற்கும், நிர்வாகத்திற்கும் சரியாக இருக்கும் வகையில், மெஜாரிட்டி 5 பேராக இருக்கவேண்டும், ஆகவே, 10 பேர் என்று இருந்தால் இது சரியாக வரும்.

முதலில் 2,500 ரூபாய் வரையில் வருமானம் வரும் சொசைடிகள் அல்லது செலவு செய்யும் சொசைடிகள் ரிஜிஸ்டிரேஷன் செய்யலாம் என்று இருந்தது. இப்போது 10,000 ரூபாய் என்று மாற்றியிருக்கிறார்கள். அது சரியல்ல, ஏனென்றால் இப்போது ஏராளமான சொசைடிகள் இருக்கின்றன. 20 பேர் சேர்ந்தால் சொசைடி ரிஜிஸ்டிரேஷன் செய்யவேண்டும். 18 பேர் கூட இருக்கலாம். அந்த சொசைடி

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

[1975 ஏப்ரல் 15]

அப்போது ரிஜிஸ்டிரேஷன் ஆகாது. ஆகவே, 10 பேர் இருக்க வேண்டும், 7 பேருக்கு மேல் வைத்தால் நல்லது. வருமானம் ரூபாய் 1,500-க்கு மேற்பட்டு இருப்பவை ரிஜிஸ்டிரேஷன் செய்ய வேண்டும் என்று கொண்டு வரவேண்டும். சர்க்காருக்கு இதிலே நஷ்டம் ஒன்றும் இல்லை. சொசைடிகளிடமிருந்து வசூல் செய்து செலவை சரிக்கட்டி விடலாம். இதை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று சொல்லி, என் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொடுத்து இருக்கும் தீர்மானத்தை நான் கடுமையாக எதிர்க்கிறேன். ஏனென்றால், அதில் என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்றால் சப்-கிளாஸ் 3-ல்

Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion, athletics or sports including indoor games

ஏதோ வெறும் மத நிறுவனங்களுக்கு மாத்திரம் எக்சம்ஷன் செய்தது மாதிரி சொல்லியிருக்கிறார்கள். பல நிறுவனங்களுக்கு நாம் கொடுத்து இருக்கிறோம். மதத்தின் பெயரால் ஜனங்களைக் கெடுக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். ஜனங்களைக் கெடுக்க வேண்டுமென்றால் எப்படி வேண்டுமானாலும் கெடுக்கலாம். அரசியலின் பெயரால் கெடுக்கலாம். மற்ற நிறுவனங்களின் மூலமாகவும் கெடுக்கலாம். அந்த நிறுவனங்களில் யார் யார் இருக்கிறார்கள் என்பதைப் பொறுத்து இருக்கிறது. மத அடிப்படையில் ஆரம்பிக்கும் சங்கங்கள் எல்லாம் மக்களைக் கெடுக்கிற மாதிரி தங்கமணி அவர்கள் பேசுவது ரொம்ப வருந்தத்தக்கதாக இருக்கிறது. மதத்தின் பேரால் ஆரம்பிக்கப்படுகிற சங்கமாக இருந்தாலும், அதிலேயும் நான்கு பேர் இருந்து நடவடிக்கைகளை கவனித்துக்கொண்டு தான் இருப்பார்கள். மதத்தின் பேரால் ஆரம்பிப்பதற்கு மட்டுமல்லாமல்

Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion, athletics or sports (including indoor games).

மற்றவற்றிற்கும் என்று திட்டவட்டமாகக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 12-30)

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

திரு கே. டி. கே. தங்கமணி : கொஞ்சம் கரெக்ட் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்கிறேன். நம்முடைய உறுப்பினர் படிக்கக் கூடியது ஒரிஜினல் பில் என்று நினைக்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நீங்கள் தான் பழைய செலக்ட் கமிட்டி பில்லை கொண்டு வந்து வைத்து பேசிக் கொண்டு இருக்கிறீர்கள்.

1975 ஏப்ரல் 15]

MR. DEPUTY SPEAKER : In the Gazette of 23rd December, this has been published. The Bill as amended by the Select Committee only we are considering now.

THIRU A. SUBRAMANIAM : இப்பொழுது தான் பில்லை நான் வாங்கிக்கொண்டு வருகிறேன். அதிலே வந்து பக்கம் 12 லே....

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Regarding this particular matter, blanket exemption is given—'any society which has for its object the promotion of education, literature, etc. Then later on, optional registration is given—any society which has for its object the promotion of religion, athletics, etc.....' In clause 5 Optional Registration is given. But in clause 4 (3) it is said 'nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion'.

THIRUMATHI T. N ANANDANAYAKI : I am only talking about clause 4, sub-clause (3)..... Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion (Interruption) In clause 5.....

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Sir, I seek your protection. The Bill given to us is wrong. There was a Select Committee report given to us and the full report is here. The Bill as amended is a new Bill with some additions, etc. So, we are not discussing the Bill as given by the Select Committee. I would like to know which is the correct Bill.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இரண்டு உறுப்பினர்களும் ஒரே பில்லைத் தான் படித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒரே பிரச்சினையைத் தான் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பேசி முடிக்கட்டும், நான் பதில் சொல்லுகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஊருக்குப் போவதற்கு முன்னால் நான் இதை பில் செக்ஷனில் தான் வாங்கிக் கொண்டு போனேன். அதிலே ஏதாவது தப்பு இருக்கிறதோ என்னவோ தெரியவில்லை. வெறும் "ரெலிஜன்கு" இருந்தாலும் கூட நான் அதை சப்போர்ட்டு பண்ணுகிறேன். மதத்தின் அடிப்படையிலே தான் ஏமாற்ற வேண்டும் என்பதில்லை. ஸ்போர்ட்ஸ், கேம்ஸ் அடிப்படையிலும் ஏமாற்றலாம். மதத்தின் அடிப்படையில் ஆரம்பிக்கின்ற சங்கங்களுக்கு அது கொடுக்கப்பட்டது என்றால், மத அடிப்படையிலே இருக்கும் சங்கங்களிலே அரசாங்கத்தின் தலையீடு இருக்கக்கூடாது என்ற நல்ல எண்ணத்தினால் தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரிஜிஸ்டர் ஆகிவிட்டால், ரிஜிஸ்டிரார் கட்டாயமாகத் தலையிடலாம். ஆட்சியிலே இருப்பவர்களுக்கு மதத்திலே நம்பிக்கை இல்லாமல் இருக்கலாம். நாளைக்கு ஆட்சிக்கு தங்கமணி அவர்களே வருகிறார் என்றால்,

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 ஏப்ரல் 15]

ஒரு சொசைட்டி கூட இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லி, நோட்டீஸ் கொடுத்து கலை என்று சொன்னால் கஷ்டமாகிவிடும். அந்த வகையிலே அவர்கள் ஆட்சிக்கு வந்து அவ்வளவு சுலபமாக இந்த காலத்திலே செய்து விடுவார்கள் என்று நான் நினைக்கவில்லை.

இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமையிலே மத அடிப்படையிலே இருக்கும் சங்கங்களிலே எல்லாம் கட்டாயமாக ரிஜிஸ்டர் பண்ண வேண்டும். மதச் சங்கங்களை குறிக்கோளாக ஆக்கிக் கொள்ள வேண்டும் என்று கூறுவது தவறு. எந்த மதமாக இருந்தாலும் சரி, அது கிறிஸ்தவ மதத்திலே ஆரம்பிப்பவர்களானாலும், இஸ்லாமிய மதத்திலே ஆரம்பிப்பவர்களானாலும் சாதாரணமாக என்ன நினைக்கிறோம் என்றால் மத அடிப்படையில் ஆரம்பிக்கின்ற சங்கங்களிலே இந்த லௌகீகத்தின் கரங்கள் படக் கூடாது. அரசாங்கத்தின் கரங்கள் அங்கே போய் அவஸ்தை கொடுக்கக் கூடாது என்று தான் சொல்லுகிறோம். அந்தச் சங்கங்களிலே இருக்கின்ற உறுப்பினர்களே கவனித்துக் கொள்கிறார்கள் அப்படி இல்லை என்றால் பொது மக்கள் கவனித்துக் கொள்கிறார்கள். யாருமே தங்கள் மதத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுவதை பொறுத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. ஆகவே, அரசு இந்த திருத்தத்தை ஏற்காமல் இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மத நிறுவனங்களைப் பற்றி திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பினார்கள், அதற்கு பதில் சொல்லிவிட்டேன்.

அம்மையார் அவர்கள் சில கருத்துக்களை சொன்னார்கள். இது ஆய்வுக் குழுவிலே பரிசீலித்து எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்ட கருத்து என்ற அடிப்படையில் தான் இந்த மத நிறுவனங்களைப் பொறுத்தவரையில் நாம் கட்டாயப்படுத்த வேண்டாமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதிலே ஒரு பிரிண்டிங் மிஸ்டேக் பற்றி கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னார்கள். பின்னாலே “கரெக்ஷனல் ஸ்டேட்மெண்ட்” கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரெலிஜியோடு ஸ்போர்ட்ஸ், கேம்ஸ் போன்றவற்றிற்கும் எக்சம்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது இருக்கின்ற காரணத்தினால் தான் 5 ஆவது பிரிவை கொண்டு வந்து அதற்கு ஒரு “ஆப்ஷன்” கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதிலே எந்தவிதமான தவறும் கிடையாது. 20 பேர் இருந்தால் தான் கட்டாயம் என்று போட்டிருக்கிறோம். 7 பேர் இருந்தாலே ஒரு சொசைட்டியை ரிஜிஸ்டர் பண்ணிவிட முடியும். இப்படிச் செய்ததன் மூலம் மதச் சங்கங்கள் பல நன்மைகளைப் பெறக்கூடும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 15]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி, திரு. என். கே. பழனிச்சாமி
ஆகியவர்களுடைய திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு
விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றன.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டது.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்
னுள்ள கேள்வி: “பிரிவு 5 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பதினாறு
ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பிரிவு 5-ல் மறுபடியும்
விவரம் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நான்காவது கிளாசில்
பொது விவரங்கள் கொடுத்த பிறகு இந்த 5-வது பிரிவு என்பது
அவசியம் இல்லை. அது இருப்பதாலே புதிதாக எந்தப் பலனும்
ஏற்படவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஏற்கனவே நான் பதில்
சொல்லியிருக்கிறேன். நாம் இதற்கு விதிவிலக்குக் கொடுத்து
விட்டாலும், மத நிறுவனங்களில் அரசாங்கத்தின் தலையீடு
இருக்கக்கூடாது என்று கருதியதனாலும், அவர்களுக்கு சில
சலுகைகள் இந்தச் சட்டத்தின் கீழே கிடைக்கும். அதாவது,
நீதி மன்றத்திற்குச் செல்வது போன்றவை. அவர்களாக
முன்வந்தால் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்றுதான் விதிவிலக்கு
கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

பிரிவு 5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறை
வேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 6 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்
பட்டது.

பிரிவு 7.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள
கேள்வி; “பிரிவு 7 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட
வேண்டும்.”

THIRU N. K. PALANISAMI : Sir, I move :—

In Sub-clause (2), for the words ‘seven members’, substitute the
words ‘ten members’. The amendment was duly seconded. ஏழு
மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள். அதிலே ஒரு மெம்பர் அட்டெஸ்ட்
பண்ண வேண்டுமென்று இருப்பது சரியா என்பது தான் இன்றைய
நிலைமை. அவர்கள் மெம்பராக இருந்துகொண்டு அவர்களிலே
ஒரு மெம்பர் அட்டெஸ்ட் செய்வது என்பது சரியில்லை. அதை
எடுத்துவிடவேண்டும்.

88: தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72)
கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

[1975 ஏப்ரல் 15]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : எந்தக் குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனத்தையும் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்றால் இந்தியன் ட்ரேட் யூனியன் ஆக்ட் இருக்கிறது. அதிலே ஏழு பேர் மனுச் செய்தால் பதிவு பண்ணலாமென்று இருக்கிறது. ஏழுபேர் உண்மையில் தொழிலாளர்கள்தான், அந்தத் தொழிலில் வேலை செய்கிறவர்களா என்றுதான் பார்க்க வேண்டுமே தவிர அந்த ஏழு தொழிலாளர்களின் கையெழுத்துக்கு அங்கே காரம் பண்ணுவது, பிரிட்டிஷர் காலத்தில் இருந்த ஒரு போக்கு. தங்களுடைய கையெழுத்துக்கே அட்டெஸ்டேஷன் வாங்க வேண்டுமானால் அந்த ஸ்தாபனத்தையே அவமானப் படுத்துவது போல் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திரு. என். கே. பழனிசாமி சொன்னார் என்பதற்காக அதையே திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும் ஆதரித்துப் பேசுகிறார். ஏழு பேர் இந்தச் சட்டத் தின்படி கையெழுத்துப் போட்டு அதிலே சேரவேண்டும் என்று இருக்கிறது. இந்த ஏழு கையெழுத்துக்களுக்கும் அட்டெஸ்டேஷன் வேண்டுமென்பது ஒரு சாதாரண முறைதான். இதில் எந்தவிதமான தவறோ அல்லது உறுப்பினர்களை இழுக்குப்படுத்தும் நிலையோ என்றுமில்லை. அது ஒரு முறைக்காகப் போடப் பட்டதுதான்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 7 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 8 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 9.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “பிரிவு 9 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : ரிஜிஸ்டர் பண்ணக் கூடிய சொசைட்டிகள் பூராவும், in sub-clause (2), it is said— Except with the previous sanction in writing of the Government, no society shall be registered by a name which contains any of the following words, namely, ‘Co-operative’, or ‘Land Development’, etc., etc. இந்தமாதிரி பெயரில் புதிதாக பதிவு செய்யக் கூடிய சொசைட்டிகள் பெயர் இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. ஆனால்

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு 89
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72)
கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

ஏற்கனவே அந்த பெயரில் இயங்கும் சொசைட்டிகளைப் பற்றிய நிலை என்ன? முன்பு அப்படி இருக்கலாம் என்று சொல்லி விட்டு இப்போது மாத்திரம் இருக்கக் கூடாது என்று சொன்னால் பெரிய கன்ஃபியூஷன் ஏற்படும். எல்லாவற்றுக்கும் பொதுவாக பெயர் இருக்கக் கூடாது என்பதுதான் பிரச்சனை. ஆகவே அந்த அளவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கன்ஃபியூஷனைத் தடுக்க வேண்டுமென்று தான் இந்தப் பிரிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே இருப்பதைப் போய் நாம் மாற்றக்கூடாது. புதிதாக வருகிறபோது இப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத் தோடு தான் போடப்பட்டது.

பிரிவு 9 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

Clause 10.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is:

“That clause 10 do stand part of the Bill”.

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move :

“In clause 10, for sub-clause (1) substitute the following :

“The Registrar on being satisfied that a society has complied with the provisions of the Act and the rules made thereunder as to registration and on being satisfied that a new society will work successfully, shall issue certificate of registration or rejection within a period of sixty days with the reasons therefor.”

The amendment was duly seconded.

இதிலே பெயர், விலாசம் மட்டும் இருந்தால் போதாது. அந்த சொசைட்டி ரிஜிஸ்டர் செய்தால் சரியான முறையில் ஃபங்ஷன் பண்ணும் என்ற நம்பிக்கையை அவர்களுக்கு உண்டாக்கக்கூடிய முறையில் எதையும் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே, சட்டப்படி அப்ளிகேஷன் இருக்கிறதா என்பதோடு அல்லாமல் இதை ரிஜிஸ்டர் செய்தால் சரியான முறையில் நடக்குமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

இன்னொன்று 60 நாட்களுக்குள் ஒரு அப்ளிகேஷனைக் கொடுக்க வேண்டும் என்றிருக்கிறது. ஆகவே, 60 நாட்களுக்குள்ளாக சொசைட்டி ரிஜிஸ்டர் செய்யப்படுமா என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். அப்படிச் செய்யப்படாவிட்டால் 60 நாட்களுக்குள் வரக்கூடாது என்ற அந்த காரணத்திற்காக சொசைட்டியை ரிஜிஸ்டர் செய்ய முடியாது என்பதையும் தெளிவாக்க வேண்டும் என்பதுதான் திருத்தம். ஆகவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

[1975 ஏப்ரல் 15]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்தத் திருத்தத்தை நான் வரவேற்கிறேன். காரணம் இன்றிருக்கிற ஸ்டாஃப் வேலை செய்வதை பார்க்கும் போது அப்ளிகேஷன் போட்ட நீண்ட நாட்களுக்குப் பிறகும் சர்ட்டிபிகேட் வருமா என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது. குறிப்பிட்ட காலத்தில் சர்ட்டிபிகேட் வருமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

No application shall be delayed more than such and such a period. If there is delay, there must be a provision relating to that.

இதைச் செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன் வரவேண்டும். இல்லை என்றால் அவர்கள் விருப்பு, வெறுப்பிற்கேற்ப கிடப்பிலே போட்டு வைப்பார்களானால் நிலைமை என்னவாகும்? ஆகவே, இதுபற்றி சட்டத்தில் தெளிவாக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் ரூல்சில் தெளிவாக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பொதுவாக, இதுபோன்ற வைகளை விதிகளில் கொண்டு வரவேண்டும். சட்டத்தில் போடக் கூடாது என்பதுதான் நம் முடிவு. காரணம் இப்போது 30 நாள் என்று போடுகிறோம். அனுபவத்தில்தான் இது முடிவு செய்யப்படும். பழனிசாமி அவர்கள் பதிவு செய்வதற்கு முன்னாலேயே அதன் நோக்கம் நிறைவேற வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அது எப்படி என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஆகவே அப்படி பதிவு செய்யப்பட்டால் ஒழுங்காக நடைபெறுமா என்பதை பின்னால் உள்ள பிரிவுகள் முடிவு செய்யும்.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வி யுற்றது.

பிரிவு 10 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 11.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி, “பிரிவு 11 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

THIRU K. T. K. TANGAMANI: It has been very clearly stated in the Statement of Objects and Reasons that there is no provision in the Act permitting change of name of a society

இந்த அடிப்படையில் இந்த கிளாஸ் தந்திருப்பது நன்றாக இருக்கிறது. இருந்தாலும் It is not very happily worded என்பதற்கு வெஸ்ட் பெங்காலில் இருக்கிற அமைப்பை வாசிக்கலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 15] [Thiru K. T. K. Tangamani]

Clause 11 : “ State Government may direct change of name—(1) If a society is registered under a name or alters its name to another name which, in the opinion of the State Government, is identical with, or too nearly resembles, the name of any other society or body corporate which having been previously registered or incorporated under this Act or any other law for the time being in force, or being deemed to have been registered under this Act, continues to exist the State Government may by order made in this behalf direct such society to change its name and alter its memorandum within three months from the date of the order or such longer period as the State Government may think fit to allow.

(2) No change of name shall affect the rights and liabilities of society or any legal proceedings by or against the society.

(3) In case of non-compliance with an order under sub-section (1), every officer in default shall be punishable..... etc., etc”.

This is more comprehensive. In the West Bengal Act the rights and liabilities are protected.

இதிலே பெயரை மாற்றுவதற்கு அமைப்பை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்களே தவிர தெளிவாக இல்லை. வெஸ்ட் பெங்கால் அமைப்பில் தெளிவாக இருக்கிறது. ஆகவே, பல விஷயங்களை இதில் மாற்றம் செய்திருக்க வேண்டும். இருந்தாலும், It is an innocuous provision பின்னால் திருத்த வேண்டிய அவசியம் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : காலத்தைப் பற்றி ஏற்கனவே சொன்னோம். காலத்தை சட்டத்திலே போடக் கூடாது என்று நாம் முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். விதிகளில் போட்டுக்கொள்ளலாம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை.

பிரிவு 11 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 12, 13 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 14.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is “That Clause 14 do stand part of the Bill”.

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move :

“ In clause 14, in sub-clause (1) after the words, ‘a register containing’, insert the words ‘full signatures’.”
The amendment was duly seconded.

[1975 ஏப்ரல் 15]

திரு என். கே. பழனிசாமி : சார் இதிலே

“Every registered society shall maintain a register containing the names, addresses and occupations of its members”

என்று அவ்வளவுதானிருக்கிறது. ஒரு சிக்னெச்சர் இருக்கும் என்று சொன்னால், நாளைக்கு லீகலாக ஆக்ஷன் எடுக்க சிக்னெச்சர் டாக்குமென்டரி எவிடன்ஸாக இருக்கும். ஆகவேதான், அதைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதையெல்லாம் சட்டத்திலே போடவேண்டிய அவசியமில்லை. அங்கத்தினர்களாகச் சேரும்போது, அவர்களுடைய ரூல்ஸில்-பை-லாஸில், அங்கமாக கொண்டு வரலாம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 14 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 15.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That Clause 15 do stand part of the Bill”.

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move :

1. “In clause 15, in sub-clause (1) for the words ‘three members’ substitute the words ‘five members’.”
2. “For sub-clause (2) of the said clause, substitute the following: ‘A copy of Register shall be filed within fifteen days.’”

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : இப்பொழுது இதிலே 3 பேர்கள் இருந்தால் நிர்வாகம் நடத்தலாம் என்றிருக்கிறது. குறைந்த பட்சம் 3 பேர்கள் இருந்து அந்த சொசைட்டியின் நிர்வாகத்தை நடத்த வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆனால், ஜெனரல்பாடி மீட்டிங் வருஷத்திற்கு ஒரு தடவை நடக்கிறது. இந்த 3 பேர் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் யாரும் கேட்க முடியாது. ஒரு வருஷத்திற்கு ஒரு தடவை ஜெனரல்பாடி கூடும்போது, மெம்பர்களுக்கும் சொஸைட்டிக்கும் சம்பந்தமே இருக்காது. ஆகவே, நிர்வாகம் என்ன நடத்துகிறதோ, அதை வருஷத்திற்கு ஒரு தடவை கூடும்போது அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமையிருக்கிறது. ஆகவே, 5 பேர்களாக இருந்தால் தவறாக நடக்கக்கூடிய முறையைத் தவிர்த்துக் கொள்ளலாம்.

அது மட்டுமல்ல, பாதிக்கப்பட்ட மெம்பர்கள் அந்த கமிட்டியினுடைய கூட்டத்தைக் கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், நிச்சயம் காலம் வைக்கப்பட வேண்டும். இதிலே ஒன்றும் போடவில்லை. முதலிலே 21 நாள் போடப்பட்டிருந்தது, ஏனோ

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

அந்த கிளையையே எடுத்துவிட்டார்கள். குறைந்தபட்சம் 15 நாள் என்று போட்டு, 15 நாளைக்குள் கூட்டவேண்டுமென்ற பிரிவை வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, அது தான், காலத்தைப் பற்றி நான் ஏற்கனவே சொல்லிவிட்டேன். அதைத்தான் as may be prescribed என்று போட்டிருக்கிறோம். முதல் பிரிவைப் பொறுத்த அளவுக்கு 5 பேர் போட்டாலும் தவறு செய்யலாம், 3 பேர் போட்டாலும் தவறு செய்யலாம். இதிலெல்லாம் அதிகம் தலையிடக் கூடாது என்பதுதான் கொள்கை. ஒரு முறையை வகுத்துவிட்டால் சொஸ்ட்டியினுடைய நிர்வாகத்திலே அதற்கு மேல் தலையிடவது சரியல்ல.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 15 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 16 முதல் 25 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 26.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is —

“That clause 26 do stand part of the Bill.”

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

In clause 26, after sub-clause (3), add the following proviso :—

“If no such General Meeting is convened, the Registrar may convene an extraordinary General Meeting.”

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இப்பொழுது இந்த மசோதாவிலே சொல்லப்பட்டிருக்கக் கூடியது, சில பேர்கள் இந்த சொஸ்ட்டி கூட்டத்தை மறுபடியும் கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்களே கூட்டலாம் என்பது ஆகும். அவர்கள் ஒரு சமயம் கூட்டக் கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டால், அந்த மினிட் புக்ஸெல்லாம் அங்கே இருக்காது. ஆகவே, ரிஜிஸ்திராரோ அல்லது ரிஜிஸ்திரார் அனுப்பக் கூடிய ஆளோ அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டக் கூடிய நிலைமை இருந்தால், இந்த மாதிரி மினிட்ஸ் புக்ஸை எடுத்துக் கொள்ளக் கூடிய நிலைமை இருக்காது. ஆகவே, 4, 5 பேர் சேர்ந்து ஜெனரல் பாடி மீட்டிங் கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், ரிஜிஸ்திராரோ, அவர் நியமித்த அதிகாரியோ கூட்ட வேண்டுமென்ற நிலைமையிருந்தால்தான் முடியும்.

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1975 ஏப்ரல் 15]

பல சொஸைட்டிகளிலே என்ன நடக்கிறது? ஒரு ஜெனரல் பாடி கூட்டம் நடப்பது பிடிக்கவில்லையென்றால், மினிட் புகை எடுத்துக் கொள்ளக் கூடிய நிலைமையிருக்கிறது. ஆகவே, அந்த மாதிரி இருக்கக் கூடாது என்று சொன்னால், ரிஜிஸ்திராரோ, அல்லது அவரால் அனுப்பப்பட்டிருக்கிற அதிகாரியோ, கூட்டத்தைக் கூட்டினால்தான் இந்தச் சிக்கலைத் தீர்க்கக் கூடிய நிலைமையிருக்கும். ஆகவே, அதைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒவ்வொரு சொஸைட்டி யிலும் நாம் ஜெனரல் பாடி மீட்டிங்கைக் கூட்ட ஆரம்பித்தால், அது நடக்கும் என்று நான் நம்பவில்லை. சட்டப்படி தவறு செய்தால் அதை நீக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. இப்படி ஒரு சட்டம் போட்டுவிட்டால், அவர்களே நீதிமன்றம் சென்று பரி காரம் காண வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே, இது தேவை யில்லையென்று கருதுகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 26 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 27 முதல் 58 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

அட்டவணை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டது.

Enacting Formula.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is "That the enacting formula do stand part of the Bill".

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I move—

"That in the enacting formula, for the words 'Twenty-fifth' substitute the words 'Twenty-sixth'".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Short Title.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is —

"That the short title do stand part of the Bill."

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I move—

That in the short title, for the figures '1974', substitute the figures '1975'.

[1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

குறுந்தலைப்பு திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இன்றைக்கு இந்த மசோதாவின் பெயரிலே பல திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும் கடைசியிலே நீங்களே தெரிவித்திருந்தீர்கள், பிரிவு 27-லிருந்து எந்த விதமான திருத்தங்களும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று. அதாவது, Chapters IV, V, VI and VII இவைகளை யெல்லாம் நாம், சாதாரணமாகப் படித்துப் பார்த்தால், ஒரு சொஸைட்டிக்காகப் போடப்பட்ட பகுதிகளா அல்லது ஏதோ கம்பெனிஸ் ஆக்டின் கீழ் வருகிறவைகளா என்றுதான் அச்சப்பட வேண்டியிருக்கிறது. நானும் மற்ற சட்டங்களை யெல்லாம் பார்த்தேன். இந்த மாதிரி ஏதோ எல்லா விஷயங்களுக்கும் ரிஜிஸ்திராரிடத்திலே போவது என்றால் எப்படி? இந்த ஹெட்டிங்கைப் பார்த்தாலே 'inspection, enquiry, cancellation, winding-up' ஒரு பெரிய கம்பெனி நடந்து, அதை 'ஒய்ன்ட் அப்' பண்ணுகிற மாதிரியாக இருக்கிறது.

"I think they are more or less obsessed with the idea that it has got something to do with the Companies Act."

இது, சாதாரணமாக சட்டத்திலே, உள்ளே கட்டுப்படுத்துவதற்காக சில ஸ்தாபனங்கள் உருவானால், அந்த ஸ்தாபனங்கள் அரசாங்கத்தின் பார்வையிலே வரவேண்டும், அல்லது சட்டத்திற்குக் கட்டுப்பட்டு வரவேண்டுமென்றுதானையொழிய இதிலே பல விஷயங்கள் I have to say that it is very redundant. ஆகவே, அமுலுக்குக் கொண்டு வருகின்ற நேரத்திலே அரசாங்கத்திற்குப் பல சிக்கல்கள் வரும் என்ற காரணத்தாலே, இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து மற்ற மாநிலங்களின் சட்டங்களுையெல்லாம் பார்த்து, இதை விரைவாகக் கொண்டுவரவேண்டும்.

பின்னாலே, 4, 5, 6, 7 சாப்டர்களை எந்த அளவு சுருக்க முடியுமோ அந்த அளவு சுருக்க வேண்டுமென்றும் வேறு ஏதாவது தேவைகள் இருக்குமானால், விதிகளிலே கொண்டுவரலாம். அமைச்சரவர்கள் பலமுறை சொல்லியிருக்கிறார்கள், விதிமுறை

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்ற பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72)
கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 ஏப்ரல் 15]

களிலே கொண்டு வருவோம் என்று. பல விவரங்கள் சட்டத்திலே வந்திருக்கின்றன. இதை அமல் படுத்துவோமானால், நடைமுறையில் பல சிக்கல்கள் ஏற்படும் என்று எச்சரிக்கை செய்ய ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, நிர்வாகத்திலே ஏற்படுகிற பல சிக்கல்களை கவனத்திலே கொண்டு தேவைப்படும்போது, மாறுதல் செய்ய அரசு தயாராக இருக்கிறது என்று நான் ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்திலே கூறியிருக்கிறேன். அந்த உறுதியை மீண்டும் கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

ஆனால், கே.டி.கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னது ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடாத ஒன்றாகும். எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொன்னார்களோ அந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கம்பெனில் ஆக்டிலே சில அமைப்புகள் வருகின்றன, சொஸைட்டிஸ் ஆக்டிலே சில அமைப்புகள் வருகின்றன. இந்த இரண்டிலும் வராத அமைப்புகள் நாட்டிலே இருக்கின்றன. அந்த அமைப்புகளுக்கு 1960-ம் ஆண்டு சட்டமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அது பரிகாரமாகத் தெரியவில்லையென்றுதான் நீண்ட நாட்களாக ஆலோசித்து கொண்டு வரப்பட்டிருப்பது இச்சட்டம். அவர்கள் சொன்ன நோக்கத்திற்காகத்தான் இது வந்திருக்கிறது. இது போன்ற அமைப்புகளைக் கட்டுப்படுத்தக் கூடிய அத்தனை பிரிவுகளும் உள்ள ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்றுதான் ஏராளமான பிரிவுகளைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த நோக்கத்திற்காக, இது பொருத்தம் என்றுதான் கருதுகிறேன்.

புதிதாக, இந்தப் பிரிவுகளைக்கொண்டு கம்பெனிகளைக் கட்டுப்படுத்தும்போது, சொஸைட்டிகளைக் கட்டுப்படுத்தும் போது நிர்வாகப் பிரச்சனைகள் ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள். அது உண்மைதான். அப்பொழுதைக்கப்பொழுது அதுபற்றி நாம் முடிவெடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச்சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்ற பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 53/72) திருத்தப் பட்டபடிசட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.